

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0113

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/01.11.2006, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI R ■, împotriva comunicării nr. ■/09.10.2006 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de închiriere COD CPSA 7020.12, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire nr. ■/09.10.2006, declararea sa drept câștigătoare și obligarea autorității contractante de a-i atribui contractul.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. ■ S.A, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. ■/09.10.2006, a hotărârii de atribuire nr. ■/09.10.2006 și a documentelor subsecvente emise, precum și reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și obligarea autorității comntractante de a-i atribui contractul de servicii de închiriere.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.A. susține că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de închiriere, organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în urma evaluării ofertelor, s-a constatat și s-a consemnat în procesul verbal nr. ■/29.09.2006 prețul oferit, de fiecare dintre participanții

la procedură. Criteriul de atribuire ales fiind "prețul cel mai scăzut", S.C. ■ S.A. consideră că trebuia să fie declarată câștigătoare, deoarece a prevăzut la oferta financiară 10,00 RON/ mp/lună, față de 13,17 RON/mp/lună cât a avut S.C. ■ S.R.L..

Față de excepția de incompatibilitate ridicată de către S.C. ■ S.A., referitoare la calitatea d-lui ■ de administrator al firmei participante la procedură și, în același timp, de membru în Consiliul Consultativ al ■, contestația arată că, domnul ■ nu se află în nici una dintre situațiile invocate la art.69 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, fapt care a fost comunicat autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.10.2006.

Declararea ofertei depusă de S.C. ■ S.A ca inadmisibilă, în baza art. 69 alin.1, literele a-c, este considerată de către aceasta ca fiind nejustificată și, în concluzie, solicită să fie declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, nr. ■/31.10.2006, ■, susține că, în ceea ce privește incompatibilitatea d-lui ■, odata invocată aceasta de către reprezentantul S.C. ■ S.A., comisia de evaluare a luat măsura verificării dublei calități, respectiv de administrator al societății comerciale participante la procedură și de membru în Consiliul Consultativ al ■.

Constatând că, într-adevar, dl. ■ este membru al Consiliul Consultativ, comisia de evaluare a considerat că, în această situație, sunt incidente prevederile art.69 din O.U.G.nr. 34/2006, cu modificările ulterioare și cele ale art. 38 din Legea nr. 202/2006 și a hotărât astfel să declare câștigătoare oferta depusă de către S.C. ■ S.A. iar oferta S.C. ■ S.A. ca fiind necorespunzătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

În urma înregistrării contestației S.C. ■ S.R.L., referitoare la hotărârea de atribuire a contractului de servicii de închiriere, autoritatea contractantă a depus la C.N.S.C., la solicitarea acestuia, cu adresa nr. ■/14.11.2006, dosarul achiziției, corespondența purtată cu ofertanții, precum și ofertele acestora, în copii, conforme cu originalul, și punctul de vedere înregistrat cu nr. ■/31.10.2006, despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Din analiza documentelor depuse, rezultă că, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea unui contract de servicii de închiriere, prin transmiterea de invitații de participare, către cinci operatori economici și prin publicarea unui anunț de participare dar, datorită faptului că nu au fost depuse minimum două oferte corespunzătoare, procedura a fost anulată și s-a hotărât aplicarea uneia noi.

Pentru a doua procedură a fost publicat un anunț de participare, care a apărut în ziarul "Ziua" din 15.09.2006, data limită de depunere a ofertelor, menționată în anunț, fiind 28.09.2006 și cea de deschidere a ofertelor fiind 29.09.2006..

De asemenea, în comunicările referitoare la rezultatul primei proceduri s-au făcut și mențiuni în legătură cu organizarea unei noi cereri de ofertă, data limită de depunere a ofertelor și data de deschidere a acestora.

Au depus oferte pentru a doua procedură, în termenul stabilit, S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.A.. În data de 29.09.2006, comisia de evaluare a deschis ofertele, al căror conținut a fost consemnat în procesul verbal nr. ■/29.09.2006, încheiat cu acest prilej.

În procesul verbal la care ne-am referit, s-a menționat și obiecțiunea ridicată de reprezentantul S.C. ■ S.A., referitoare la incompatibilitatea d-lui ■, ca administrator al firmei ofertante, și membru în Consiliul Consultativ al autorității contractante.

Față de această situație, comisia de evaluare a solicitat relații, atât ofertantului S.C. ■ S.A. (adresa nr. ■/29.09.2006), cât și secretariatului Consiliului Consultativ al ■ (adresa nr. ■/29.09.2006). Din răspunsurile primite a reieșit faptul că, într-adevăr, dl. ■ avea ambele calități despre care s-a făcut vorbire.

Ca urmare, comisia de evaluare a hotărât că sunt încălcate prevederile art.69 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare și, ca urmare, oferta S.C. ■ S.A. a fost declarată necorespunzătoare, așa cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. ■/09.10.2006 și în hotărârea de atribuire nr. ■/09.10.2006. De asemenea, comisia a declarat câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., și a comunicat celor doi operatori economici participanți la procedură, prin adresele nr. ■/09.10.2006 și nr. ■/09.10.2006.

Analizând starea de incompatibilitate și baza legală invocate în hotărârea de atribuire, Consiliul constată că, art.69 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, face vorbire despre persoanele care nu au dreptul să fie implicate în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor..., ceea ce nu este cazul în situația analizată, domnul ■ nefăcând parte din comisia de evaluare a ofertelor.

Pe cale de consecință, decizia de declarare ca necorespunzătoare a ofertei S.C. ■ S.A., este neîntemeiată.

În legătură cu capătul de cerere referitor la declararea S.C. ■ S.A. ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante de a încheia contract cu aceasta, Consiliul urmează a-l respice ca inadmisibil, având în vedere că, în conformitate cu prevederile

art.72 lit.j) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art.200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, aceste atribuții și responsabilități revin autorității contractante.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de către S.C. ■ S.A, în sensul că dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. ■/09.10.2006, a hotărârii de atribuire nr. ■/09.10.2006 și a documentelor subsecvente emise, precum și reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■