

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0114

Data: ■ 2006

Prin contestația fara numar, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 16.10.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI R ■, împotriva procesului verbal de desemnare a ofertei castigatoare, decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. ■ din 04.10.2006 si emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■ cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Covor P.V.C. – D.T.M. si sapa autonivelanta”, s-a solicitat anularea actului de adjudecare ca fiind emis fara respectarea procedurilor legale.

Procedura de solutionare in fata consiliului s-a desfasurat in scris.

În baza legii si documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. In baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ SRL ■.

2. In baza art. 278 alin. (6) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, autoritatea contractanta, ■, poate continua procedura de licitatie deschisa organizata pentru atribuirea contractului de furnizare „Covor P.V.C. – D.T.M. si sapa autonivelanta”.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr.34/2006, sa examineze si sa solutioneze contestatia de fata.

Pentru verificarea legalitatii si temeiniciei raportului procedurii nr. ■ intocmit de catre autoritatea contractanta, s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din Ordonata de urgenta nr. 34/2006, la solicitarea completarii contestatiei, iar in conformitate cu prevederile art. 275 alin (1) si (3) din aceeasi ordonanta, s-au solicitat autoritatii contractante documentele din

dosarul achizitiei publice si punctul sau de vedere referitor la contestatia depusa de catre SC ■ SRL ■.

Documentele solicitate au fost transmise consiliului de catre parti.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL ■ a solicitat consiliului sa se pronunte asupra legalitatii procedurilor si operatiunilor desfasurate de autoritatea contractanta in atribuirea contractului de achizitie publica, verificarea legalitatii si a modului de atribuire a contractului de furnizare produse si verificarea legalitatii licitatiei organizate de catre autoritatea contractanta. Prin adresa fara numar inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 02.11.2006, ca raspuns la solicitarea consiliului de precizare a obiectului contestatiei pentru incadrarea acestuia in dispozitiile art. 255 alin.(5) din OUG. nr. 34/2006, contestatoarea precizeaza obiectul contestatiei in sensul ca solicita anularea actului de adjudecare ca fiind emis fara respectarea procedurilor legale.

In motivarea cererilor sale SC ■ SRL ■ a invocat:

- incalcarea, de catre autoritatea contractanta, a prevederilor Cap. V – sectiunea a III-a – Reguli de elaborare a documentatiei de atribuire din O.U.G. nr. 34/2006 (art.33), prin anuntarea plafonului sub care nu poate fi respinsa nici o oferta pentru singurul motiv ca pretul din propunerea financiara depaseste valoarea fondurilor alocate doar cu ocazia sedintei de deschidere a ofertelor si nu in documentatia de atribuire, asa cum sustine contestatoarea ca ar fi trebuit procedat conform legii;

- contestatoarea sustine ca membrii comisiei de evaluare, „in mod intentionat sau nu”, au in scris in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor o valoarea in lei mult mai mare a ofertei sale financiare, valoare care depaseste cu mult echivalentul in lei a valorii in euro exprimate in propunerea financiara;

- nerespectarea de catre autoritatea contractanta a dispozitiilor Lit. C alin. 2 din caietul de sarcini, in sensul ca la desemnarea ofertei castigatoare nu a tinut seama de caracteristicile tehnice ale produselor, impuse prin caietul de sarcini, ci doar de pretul cel mai scazut;

- nerespectarea de catre autoritatea contractanta a obligatiei de comunicare a caracteristicilor si avantajelor relative ale ofertei declarate castigatoare fata de oferta contestatoarei, asa cum prevad dispozitiile art. 207 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatoarea apreciaza faptul ca propunerea tehnica a ofertantului declarat castigator nu corespunde cerintelor cuprinse in caietul de sarcini, fara a motiva aceasta afirmatie.

In punctul sau de vedere transmis Consilului National de Solutionare a Contestatiilor, prin adresa nr. ■ din 24.11.2006, autoritatea contractanta, ■, sustine urmatoarele:

- referitor la sustinerile contestatoarei cu privire la anuntarea, doar in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor, a plafonului sub care nu poate fi respinsa nici o oferta pentru singurul motiv ca pretul din propunerea financiara depaseste valoarea fondurilor alocate, cu incalcarea, in opinia contestatoarei a dispozitiilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta precizeaza faptul ca „ contestatorul incadreaza fapta sub incidenta art. 33 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, dispozitie a legii de stricta interpretare si care nu poate fi aplicata prin analogie altor situatii, care se doresc a fi favorizante pentru contestator, decat cele prevazute expres de legiuitor”;

- referitor la inscrierea in procesul verbal al sedintei de deschidere a unei valori gresite din propunerea financiara a contestatoarei, autoritatea contractanta sustine faptul ca „ propunerea financiara reclamata se regaseste in procesul verbal de deschidere a ofertelor asa cum a fost ea formulata”;

- cu privire la sustinerea din cuprinsul contestatiei conform careia la desemnarea ofertei castigatoare nu s-a tinut seama de caracteristicile tehnice ale produselor, impuse prin caietul de sarcini, ci doar de pretul cel mai scazut, autoritatea contractanta mentioneaza ca „in atribuirea contractului de furnizare de produse criteriul utilizat a fost pretul cel mai scazut, dar cu respectarea stricta a caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, ci nu oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic”;

- referitor la aprecierea contestatoarei ca propunerea tehnica a ofertantului declarat castigator nu a respectat cerintele caietului de sarcini, autoritatea contractanta face mentiunea ca ofertantul declarat castigator a oferat produse identice cu cele solicitate in caietul de sarcini.

Analizand toate documentele aflate in dosarul cauzei, precum si sustinerile contestatoarei si ale autoritatii contractante, consiliul constata urmatoarele:

- Potrivit dispozitiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in cadrul documentatiei de atribuire orice cerinta, criteriu, regula si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Dupa cum rezulta din textul expus, precizarea valorii fondurilor alocate de catre autoritatea contractanta pentru efectuarea achizitiei publice excede continutului prevazut de textul ordonantei pentru documentatia de atribuire, text ce precizeaza informatii cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea a facut in mod corect aplicarea dispozitiilor art. 33 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cu care sedinta de deschidere se finalizeaza printr-un proces-verbal [...] in care se consemneaza modul de desfasurare a sedintei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecarei oferte”.

Consiliul remarca faptul ca aceasta critica referitoare la documentia de atribuire si apoi, la desfasurarea sedintei de deschidere a ofertelor si la procesul verbal intocmit cu aceasta ocazie, este formulata tardiv de catre contestatoare, care, in conditiile in care considera ca autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile legale referitoare la elaborarea documentatiei de atribuire, in speta dispozitiile art. 33 alin. (1) din ordonanta de urgenta nr. 34/2006, avea posibilitatea de a formula contestatie si de a solicita anulara sau modificarea acestui act al autoritatii contractante, in termenul legal

prevazut de ordonanta de urgenta nr. 34/2006, termen calculat de la data la care contestatoarea a luat cunostinta de continutul documentatiei de atribuire, 11.09.2006 (data eliberarii chitantei prin care s-a achitat contravaloarea documentatiei de atribuire). Pe de alta parte, in conditiile in care contestatoarea considera ca autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile legale referitoare la desfasurarea sedintei de deschidere a ofertelor si la intocmirea procesului verbal redactat cu aceasta ocazie, avea posibilitatea de a formula contestatie si de a solicita anularea sau modificarea acestui act al autoritatii contractante, in termenul legal prevazut de ordonanta de urgenta nr. 34/2006, termen calculat de la data la care contestatoarea a luat cunostinta de procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor prin reprezentantul sau prezent la sedinta desfasurata in data de 13.09.2006, potrivit procesului verbal nr. ■ din 13.09.2006 semnat de catre reprezentantul contestatoarei.

- Referitor la valoarea propunerii financiare a contestatoarei ce apare inscrisa in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, consiliul constata, in urma analizarii documentelor depuse la dosarul cauzei, faptul ca cifrele inscrise in procesul verbal au fost preluate din propunerea financiara a contestatoarei, asa cum a fost aceasta redactata si anexata ofertei. Nu incumba membrilor comisiei de evaluare obligatia legala de a verifica exactitatea si corectitudinea calculelor aritmetice in urma carora, in propunerile financiare ale ofertantilor, sunt inscrise anumite sume. Mai mult, reprezentantul contestatoarei, prezent la sedinta de deschidere a ofertelor, avea posibilitatea de a atrage atentia comisiei de evaluare cu privire la faptul ca s-au strecurat, din vina ofertantului, erori de calcul in propunerea sa financiara. Consiliul constata, comparand valorile exprimate in euro ale preturilor cuprinse in ofertele admisibile, ca si in aceasta situatie valoarea propunerii financiare din oferta declarata castigatoare este mai mic decat valoarea propunerii financiare a contestatoarei.

De asemenea, si aceasta critica adusa procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor este tardiv formulata, ea putandu-se constitui ca obiect al unei contestatii pe care S.C. ■ S.R.L. ■ avea posibilitatea de a o formula si de a solicita anularea sau modificarea acestui act al autoritatii contractante, in termenul legal prevazut de ordonanta de urgenta nr. 34/2006, termen calculat de la data la care contestatoarea a luat cunostinta de documentul atacat prin reprezentantul sau prezent la sedinta desfasurata in data de 13.09.2006, potrivit procesului verbal nr. ■ din 13.09.2006 semnat de catre reprezentantul contestatoarei.

- Potrivit dispozitiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, in cazul in care criteriul utilizat este „pretul cel mai scazut”, [...], stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza numai prin compararea preturilor prezentate in cadrul ofertelor admisibile, fara sa fie cuantificate alte elemente de natura tehnica sau alte avantaje care rezulta din modul de indeplinire a contractului de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire. Conform

alin. (2) al aceluiași articol, oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

În conformitate cu textele invocate, autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când, în desemnarea ofertei câștigătoare a avut în vedere numai prețurile prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a lua în considerare alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje.

- Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c), în cadrul comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În cazul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” singurul criteriu de stabilire a ofertei câștigătoare fiind prețul oferit, revenea autorității contractante obligația de a comunica contestatoarei avantajul ofertei declarate câștigătoare și anume, prețul mai mic pe care aceasta l-a oferit.

Verificând adresa nr. ■ din 04.10.2006 prin care autoritatea contractantă comunică contestatoarei rezultatul aplicării procedurii, consiliul constată că obligația legală a fost îndeplinită, în cuprinsul comunicării fiind inserate informații care privesc avantajul ofertei declarate câștigătoare, constând în prețul cel mai scăzut, precum și denumirea societății a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

- Consiliul a efectuat o analiză comparativă între propunerea tehnică cuprinsă în oferta declarată câștigătoare și caietul de sarcini și a constatat faptul că propunerea tehnică a fost elaborată cu îndeplinirea întocmai a cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini. Mai mult, ofertantul câștigător a cuprins în propunerea sa tehnică exact aceleși produse pe care le-a oferit și contestatoarea. În consecință, susținerile contestatoarei conform cărora, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, sunt nemotivate și nefondate.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. ■, în condițiile în care autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate continua procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Covor P.V.C. – D.T.M. și șapă autonivelantă”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■