

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0115

Data: ■ 2006

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/19.10.2006 și depuse de SC ■ SA ■ respectiv de SC ■ SA ■, împotriva deciziilor emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „negociere fără publicarea unui anunț prealabil” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări „infrastructura drumuri și gospodărire ape de suprafața zona ■”, s-a cerut constatarea nelegalității documentului ■/10.10.2006 reprezentând raportul procedurii de atribuire a contractului, solicitarea constând în anularea și refacerea procesului de atribuire sau anularea procedurii de achiziție publică mai sus menționată.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestațiile înaintate de SC ■ SA ■ și de SC ■ SA ■. Dispune modificarea criteriilor de atribuire în sensul respectării art.15 alin (1) și alin (2) lit b) din HG 925/2006 adică dispune eliminarea din calcul a factorului „capacitatea tehnică și asigurarea calității”, comunicarea modificării efectuate către toți participanții la procedură și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor pe baza celorlalți factori, cu decalarea termenelor în conformitate cu art 277 alin(2) din OUG 34/2006. Termenul maxim pentru modificarea dispusă este de 2 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-a avut în vedere :

Cele două societăți contestatoare SC ■ SA ■ și SC ■ SA ■ au contestat legal și în termen hotărârea comisiei de atribuire a contractului, denumită raportul procedurii nr. ■/10.10.2006. În fapt conținutul celor două contestații se referă la componentele unui factor de evaluare și

anume „dovada organizarii de santier in zona” si la „atestatul emis de Asociatia profesionala de drumuri si poduri” ca fiind criteriile subiective si neconforme cu prevederile legale. De asemenea contestatorul SC ■ SA ■ pune la indoiala modul in care s-a calculat punctajul participantului declarat castigator SC ■ SA ■ la factorul de evaluare „durata executiei lucrarilor”, invocand si faptul ca desi detine „atestatul emis de Asociatia profesionala de drumuri si poduri” ,acesta nu a fost punctat.

Autoritatea contractanta ■ nu a prezentat un punct de vedere scris asupra contestatiilor sustinand inasa ca SC ■ SA ■ a obtinut atestatul emis de ■ dupa expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Analizand documentele depuse in dosar ,Cosiliul constata ca intradevar introducerea ca si factor de evaluare a factorului „capacitatea tehnica si asigurarea calitatii” avand ca elemente de punctaj ISO 9001/2001 5 puncte, atestat emis de ■ puncte si dovada organizarii de santier in zona 10 puncte nu corespunde prevederilor legale. Art. 15 alin (1) din HG 925/2006 spune ca „autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza cerintele referitoare la calificare ca factori de evaluare a ofertelor”. In caietul de sarcini la capitolul de cerinte minime pentru calificare apare SMQ certificat ISO 9001/2001 sau programul calitatii aferent lucrarii avizat de expert atestat MTCT. Art.15 alin (2) lit b) din HG 925/2006 impune ca „autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflecta un avantaj real si evident pe care il poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”. Ori este evident ca atestatul ■ nu reflecta nici un avantaj al autoritatii contractante in realizarea lucrarilor care fac obiectul achizitiei publice. In ceea ce priveste punctajul acordat pentru durata de executie a lucrarii acesta nu poate fi acordat decat pe durata indicata in oferta de fiecare participant la procedura respectand modul de calcul indicat in documentatia de atribuire.

In concluzie avand in vedere cele de mai sus Consiliul admite contestatiile inaintate de SC ■ SA ■ si de SC ■ SA ■. Dispune modificarea criteriilor de atribuire in sensul respectarii art.15 alin (1) si alin (2) lit b) din HG 925/2006 adica dispune eliminarea din calcul a factorului „capacitatea tehnica si asigurarea calitatii”

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■