

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0116

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.11.2006, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei autorității contractante referitoare la organizarea și modul de atribuire a contractului de achiziție din cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare “armament ușor și muniții cod CPV 29631300-4”, solicită reanalizarea modului de organizare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune reluarea procedurii după modificarea caietului de sarcini prin precizări referitoare la efectul letal sau neletal al armamentului cu muniție de cauciuc sau cu proiectil de plastic/polimer.

Respinge capătul de cerere privind împărțirea obiectului achiziției în mai multe loturi, formulat de aceeași contestatoare.

Respinge excepțiile de tardivitate și lipsa de interes formulate în apărare de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/10.11.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■ a solicitat, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, modificarea “decizia autorității contractante referitoare la organizarea și modul de atribuire a procedurii” privind procedura de atribuire a contractului de “achiziție armament ușor (armă individuală pistol) și muniție” prin licitație deschisă.

În susținerea contestației formulate, aceasta, după ce a solicitat și primit lămuriri din partea autorității contractante, susține în principal că

solicitarea tuturor produselor incluse în procedură (pistol, tocure, muniție) nu se încadrează în același cod CPSA, ar trebui divizată în loturi ceea ce ar asigura participarea mai multor operatori economici și o mai mare transparență asupra prețurilor practicate. Un al doilea aspect este cel legat de lipsa unor specificații privind pistoalele și muniția ce urmează a se achiziționa, în sensul că nu există specificații referitoare la clasificarea lor legală în arme/muniții letale sau neletale.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, excepția lipsei calității de persoană vătămată și pe fond respingerea contestației ca neântemeiată. În susținerea cererilor sale aceasta susține că cererea de clarificări ar fi fost formulată după ora stabilită prin documentația de atribuire și în consecință date fiind criticile adresate caietului de sarcini acestea sunt tardive. De asemenea, susține că numai cumpărarea caietului de sarcini nu îi conferă contestatoarei calitate de persoană vătămată în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006 și că pe fond procedura inițiată a fost corect derulată fiind respectate prevederile legale.

Din documentele și susținerile părților, analizate și conform dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție armament ușor (armă individuală – pistol) și muniție, iar contestatoarea a achiziționat caietul de sarcini la data de 27 octombrie 2006 solicitând apoi lămuriri la data de 03 noiembrie 2006. Într-adevăr din documentația de atribuire rezultă că data limită de solicitare a lămuririlor este 27 octombrie 2006 ora 10, dar susținerea autorității contractante conform căreia această solicitare i-ar fi fost remisă după ora 15 nu este susținută prin nici un fel de probă, ci dimpotrivă este urmată de corespondența sa nr. ■/07.11.2006 prin care acceptă modificarea parțială a unei caracteristici tehnice, astfel că, față de data la care a fost formulată și depusă contestația, respectiv 10.11.2006, excepția tardivității nu poate fi admisă.

Nici excepția lipsei de interes nu poate fi admisă întrucât în mod evident prin achiziționarea documentației de atribuire contestatoarea a dovedit că are un interes a cărei legitimitate nu poate fi pusă la îndoială în condițiile în care a solicitat lămuriri asupra produselor ce urmează a fi achiziționate, susținând că pentru un anumit produs care ar putea face obiectul achiziției este unicul importator. Rezultă deci, că are un interes legitim, iar dacă modul de întocmire a caietului de sarcini ar fi incorect într-adevăr ar putea suferi un prejudiciu fiind deci îndeplinită condiția cumulativă prevăzută de art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 privind accesul egal la

procedură este de arătat că în documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini la pct. 4.3 și respectiv 4.6 se prevăd cerințele de echipare ale pistolului astfel încât în mod evident achiziția nu încalcă dispozițiile art. 35 ci este în concordanță cu dispozițiile art.23 din OUG nr. 34/2006. De altfel autoritatea contractantă a prevăzut în mod legal posibilitatea ca ofertanții să aibă subcontractori și mai mult decât atât există posibilitatea prevăzută de art. 41 din OUG nr. 34/2006 ca operatorii economici să se asocieze în vederea depunerii de oferte comune.

Critica formulată de contestatoare cu privire la specificarea în documentația de atribuire a tipului de armament și muniție aferentă este însă îndreptățită. Astfel, Legea nr. 295/2004 folosește ca principal criteriu de clasificare a armelor tocmai distincția între efectul letal și neletal. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează atât în anunțul de participare și documentația de atribuire că dorește să achiziționeze 45 de pistoale cu glonț (letale) și 45 de pistoale cu muniție de cauciuc ale căror caracteristici tehnice sunt apoi modificate prin răspunsul la clarificări ca fiind “armă individuală ce folosește muniție de cauciuc sau muniție cu proiectil de plastic/polimer”, însă într-adevăr nu există nici o specificație referitoare la efectul letal sau neletal al armei și respectiv muniției.

Această lipsă de specificații determină necesitatea continuării procedurii numai după completarea documentației de atribuire, conform prevederilor legale.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

