

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0118

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 11.09.2006, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor cu nr. ■ din 14.09.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI R ■ împotriva hotararii comisiei de evaluare, adoptata in cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizata pentru *atribuirea contractului de lucrari constand in achizitia de ”programe informatice integrate si extinderea rețelei de calculatoare” – cod CPSA 7222*, de catre ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea hotararii de adjudecare, reevaluarea ofertelor si declararea societatii ■ drept ofertant castigator.

Procedura de soluționare in fata consiliului s-a desfasurat in scris.

În baza legii si documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, respinge capatul de cerere al contestatiei nr. ■ din 11.09.2006 depusa de catre S.C. ■ S.R.L., referitor la anularea hotararii de adjudecare a contractului de “elaborarare a unor programe informatice cod CPSA 7220.3” adoptata de ■ acesta fiind nefondat, situatie in care si cererea de reevaluare a ofertelor se respinge in mod implicit.

2. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța indicată, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea societatii ■ drept ofertant castigator, întrucât în condițiile art. 200 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, desemnarea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante.

3. În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență evocată, consiliul decide că autoritatea contractantă poate continua procedura de achiziție în discuție.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea art. 281 din ordonanta de urgenta susmentionata.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, să examineze și soluționeze contestația de față.

Din motivarea, în fapt, a contestației nr. ■/11.09.2006, depusă de SC ■ s-au reținut următoarele:

- susține faptul că, oferta depusă de SC ■ SRL ■, declarată drept câștigătoare a procedurii de cerere de oferte pentru, „elaborarea unor programe informatice”, a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere tehnic, deși, nu îndeplinește în totalitate cerințele tehnice impuse. Își susține afirmația pe baza informațiilor descărcate din pagina web a respectivului operator economic, identificată la adresa [www.■.ro](http://www.■.ro), sursa din care contestatoarea a tras concluzia potrivit căreia, acest operator economic nu este în măsură să asigure următoarele opțiuni: la modulul spital - asistentă dieteticiană; la modulul contabilitate - nici o funcționalitate; la modulul salarizare - nici o funcționalitate;

- ■ SRL a prezentat o valoare mult mai mică a ofertei de preț decât cea prezentată de către SC ■ SRL, respectiv, 46.168,47 RON (15.389,49/lună x 3 luni), față de 100.500 RON;

- Valoarea ofertelor de preț a fost consemnată ca atare în procesul verbal de deschidere a ofertelor fără nici un fel de obiecție sau de solicitare de lamuriri;

- ■ a prezentat cea mai bună ofertă, îndeplinind în totalitate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și prezentând un preț cu mult mai competitiv decât al SC ■ SRL.

În punctul de vedere al autorității contractante, nr. ■ din 18.11.2006, adresat sub formă de răspuns contestatoarei și nu Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, conform obligației impuse de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu toate că acest lucru i-a fost solicitat și în mod expres prin adresa nr. ■ din 25.09.2006 a consiliului, se susțin următoarele:

- contestatoarea nu are de unde să cunoască conținutul ofertei tehnice a SC ■ SRL și nu poate contesta această ofertă pe baza vizitării unei pagini web; achizitorul este pe deplin satisfăcut de oferta tehnică a SC ■ SRL, care îndeplinește în totalitate condițiile tehnice impuse și asigură toate modulele solicitate;

- contestatoarea, în oferta sa financiară a prezentat următoarele prețuri: livrarea licenței „Hipocrate”, implementarea softului, garanția și mentenanța acesteia pentru suma de 160.601,40 lei RON, iar într-o altă variantă, oferta licența „Hipocrate”, implementarea softului, garanția și mentenanța pentru suma de 15.389,49 lei RON - rată lunară, pentru o perioadă de 12 luni;

- oferta prezentată nu face vreo referire la costuri de achiziție pe trei luni;

- chiar daca s-ar accepta calculul valorii pentru trei luni, acesta fiind de 46.168,47 lei RON, propunerea financiara a contestatoarei ar fi mai mare de 2,417 ori decat cea prezentata de catre SC ■ SRL ■.

Verificand propunerea financiara prezentata de SC ■ SRL ■, s-au constatat urmatoarele:

- in documentul „formular de oferta”, ofertantul precizeaza: „... ne oferim sa furnizam programul informatic integrat solicitat (cod CPSA 7220.3), pentru suma de 15.389,49 RON, lunar, ... platibila dupa receptia produselor si serviciilor, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata in valoare de 2.924 RON”;

- in documentul „oferta financiara, cod F\_72\_O, revizia 0”, se ofera in varianta I.a – achizitia directa a licentei pentru managementul medical si financiar, constand in licenta „Hipocrate”, implementare si garantia pe toata perioada contractului, pentru suma de 160.601,40 RON, la care se adauga 15% pe an din valoarea contractului pentru componenta „mentenanta” constand in analiza, dezvoltarea si implementarea modificarilor legislative;

- tot in documentul „cod F\_72\_O, revizia 0”, este expusa varianta I.b – achizitia in 12 rate lunare a licentei pentru managementul medical si financiar sub forma de servicii software prestate pentru implementarea si sustinerea sistemului informatic, constand in licenta „Hipocrate”, implementare si garantia pe toata perioada contractului, si mentenanta pe toata durata contractului, pentru suma de 15.389,49 RON lunar, continand in nota de subsol mentiunea: „aceasta varianta include si servicii de mentenanta pe o perioada de 12 luni reprezentand 15% pe an din valoarea contractului. In continuare, ofertantul detaliaza componenta ofertei ca fiind: licenta de functionare, instruirea personalului, instalarea solutiei informatice la beneficiar, configurarea solutiei informatice, documentatia tehnica si garantia pentru 2 ani.

Procedand la verificarea propunerilor financiare ale ofertantilor concurenti, consiliul a constatat ca acestia au propus urmatoarele preturi:

- SC ■ SRL ■, in formularul sau de oferta a mentionat: „... ne oferim ca, ..., sa prestam serviciile de elaborare a programelor informatice solicitate, pentru suma de 19.100 RON, la care se adauga TVA ... Intretinerea aplicatiilor pe parcursul anului calendaristic este cuprinsa in acest pret. Garantia aplicatiilor predate la sfarsitul contractului se acorda pe intreaga durata de utilizare pentru statiile pe care s-a efectuat instalarea”;

- SC ■ SRL ■, ofera solutia „Hospital Manager Standard”, acoperind toate modulele solicitate, pentru suma de 100.500 RON, fara TVA, incluzand: CD aplicatie continand kiturile de instalare; documentatia de utilizare in format electronic; instalarea aplicatiei pe server si statiile de lucru; instalarea pachetelor software necesare functionarii aplicatiei (MS SQL SERVER); mentenanta pentru primul an de utilizare; instruirea gratuita a personalului, 3 ore/persoana. In plus ofera o serie de servicii suplimentare, gratuite, referitoare la upgradare si asistenta de specialitate.

Procedand la compararea preturilor propuse de catre ofertantii la procedura, pentru furnizarea licentelor, instalarea acestora, configurarea lor

la beneficiar, livrarea documentatiei tehnice, instruirea personalului si asigurarea interventiilor de mentenanta, rezulta urmatoarea situatie:

- SC ■, ofera programul informatic „Hipocrate”, pentru suma de 15.389,49 RON x 12 rate lunare = 184.473,88 RON, fara TVA;
- SC ■ SRL ■, ofera programul informatic „Hospital Manager Standard”, pentru suma de 100.500 RON, fara TVA;
- SC ■ SRL ■ ofera programul informatic „eXtraMed”, pentru suma de 19.100. RON, fara TVA.

Astfel afirmatia contestatoarei, potrivit careia „■ SRL a prezentat o valoare mult mai mica a ofertei de pret decat cea prezentata de catre SC ■ SRL, respectiv, 46.168,47 RON (15.389,49/luna x 3 luni), fata de 100.500 RON”, este nefondata, intrucat pretul licentei si lucrarilor aferente acesteia, pentru instalare/montare si punere in functiune, nu se refera la luni calendaristice, acesta reprezentand contravaloarea produsului livrat si serviciilor aferente implementarii sale pe infrastructura (calculatoarele) beneficiarului. Deci, in comparatia de preturi, intervine pretul licentei de 184.473,88 RON (platibil in 12 rate lunare) si nu contravaloarea a doar 3 rate lunare, asa cum contestatoarea incearca sa induca definirea elementelor de comparatie, in favoarea sa.

Prin urmare, interventia ofertantului in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor, pentru inscrierea in procesul verbal, a pretului ofertei sale ca fiind 15.389,49 x 3 (rezultat 46.186,47 RON, neinscris in actul respectiv), conduce la modificarea ofertei sale financiare „cod: F\_72\_O, REVIZIA:0”, varianta I.b, unde in loc de in scrisul „achizitia in 12 rate lunare a licentei... x 15389,49 RON/lunar (rubrica 3 din tabel)”, ar fi trebuit in scris, „achizitia in 3 rate lunare a licentei... x 15389,49 RON/lunar (rubrica 3 din tabel)”, incercare ce atrage dupa sine sanctiunea de considerare a ofertei ca „neconforme”, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Comparand variantele I.a si I.b ale ofertei financiare „cod: F\_72\_O, REVIZIA:0”, rezulta ca acestea sunt similare din punct de vedere al valorii propuse, diferenta dintre valoarea I.a de 160.601,40 RON si I.b de 184.473,88 RON, constand in procentul de 15% pentru mentenanta, care in varianta I.a este materializat separat, iar in varianta I.b, este inclus in rata lunara 15.389,47 RON.

Cu privire la afirmatiile contestatoarei conform carora ofertantul SC ■ SRL, nu asigura solutii tehnice pentru: „la modulul spital - asistenta dieteticiana; la modulul contabilitate – nici o functionalitate; la modulul salarizare – nici o functionalitate”, analizand propunerea tehnica a acestui ofertant, s-a constatat:

- referitor la asistenta dieteticiana, cu aplicatia xDecont, relationata cu componenta nr. 4 „cheltuieli pentru hrana”, din aplicatia „eXtramed-Foai de Observatie”, prin selectarea tipului de meniu, definit conform normelor in vigoare, in cadrul aplicatiei eXtracont- sistem integrat de gestiune economica pentru domeniul medical, se opereaza corelativ, asistenta dieteticiana, in acelasi mod ca si in cazul hranirii pe tipul de meniu normal.

- referitor la modulele contabilitate si salarizare, aplicatia contine solutia integrata eXtracont, structurata pe doua capitole, respectiv,

contabilitatea financiara si contabilitatea de gestiune, care relationata cu aplicatia RuX (resurse umane/salarizare), rezolva in totalitate problemele salarizarii si contabilitatii beneficiarului.

In consecinta si aceasta formulata de SC ■, se dovedeste nefondata, intrucat sursa de informatie constand intr-un site web, nu poate sustine cu certitudine afirmatia, intrucat este stiut faptul ca, in respectivele pagini, fiecare persoana fizica sau juridica inscrie informatii favorabile interesului sau la un anumit moment, iar actualizarea lor se face numai in momentele in care titularul considera ca este necesar. Mai mult, adresa [www.■.ro](http://www.■.ro), conduce la solutia eXtraVISION, parte integranta a eXtraMed, continand un numar de opt module, cu referinta principala la programari, interfata cu echipamentele de radiologie/imagistica medicala, rapoarte statistice, control etc.

Intrucat sustinerile in motivarea contestatiei nr. ■/11.09.2006, depusa de catre SC ■, s-au dovedit a fi nefondate, in baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 si a celor anterior mentionate, aceasta urmeaza a fi respinsa de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■