

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0119

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.09.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de Administrator, împotriva deciziei nr. ■/18.09.2006, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, având ca obiect atribuirea contractului "aparatură de laborator -incinerator ecologic" organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei mai sus menționată, suspendarea atribuirii contractului și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ referitor la anularea comunicării nr. ■/18.09.2006 privind rezultatul procedurii, ca tardiv introdusă și pe cale de consecință respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la reluarea procedurii de atribuire.

Respinge capătul de cerere referitor la suspendarea atribuirii contractului ca inadmisibil.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată SC ■ SA a solicitat anularea deciziei nr. ■/18.09.2006 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, suspendarea atribuirii contractului de furnizare încheiat cu SC ■ SRL precum și reluarea procedurii de atribuire, invocând faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006, întocmind o documentație de atribuire incompletă și defectuoasă.

De asemenea, contestatorul consideră decizia nr. ■/18.09.2006 ca fiind nelegală și netemeinică fiind încălcate următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 deoarece autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal ofertanților, nu a respectat principiul nediscriminării și nu a asigurat transparența derulării procedurii și atribuirii contractului de achiziție ;
- art. 35 din OUG nr. 34/2006 deoarece Caietul de sarcini trebuia să conțină în mod obligatoriu specificații tehnice, prescripțiile și

caracteristicile de natură tehnică, astfel încât această descriere să asigure îndeplinirea de către produsele în cauză a necesităților autorității contractante.

În contestație se mai precizează că la întocmirea documentației s-au încălcat dispozițiile imperative din OUG nr. 34/2006 astfel:

- Caietul de sarcini a fost sumar întocmit și nu cuprindea instrucțiunile privind participarea la selecția de oferte conform pct.17, liniuța 7, pag.3 din Caietul de sarcini ;
- modificarea de către autoritatea contractantă a conținutului Caietului de sarcini, prin eliminarea poz.17 din anexa 1 privind "sistemul de monitorizare a gazelor de emisie" ;
- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.124 alin. 1 lit.a din OUG nr. 34/2006 întrucât nu avea dreptul să aplice procedura "cerere de oferte" deoarece valoarea componentelor investiției din caietul de sarcini au o valoare mai mare 40.000 euro ;
- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.126 alin.1 coroborate cu cele de la art.128 din OUG nr.34/2006 cu privire termenul de transmitere a invitațiilor de participare ;
- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.129 din OUG nr.34/2006 întrucât avea obligația de a deschide ofertele la data și locul indicate în invitația de participare, să restituie plicul nedeschis și să transmită invitații de participare pentru noua procedură;
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.126, alin 1 coroborate cu art.130 alin. 1 din OUG nr.34/2006 privind anularea procedurii în cazul în care nu sunt depuse cel puțin două oferte corespunzătoare ;
- autoritatea contractantă a modificat anexa nr.1 din Caietul de sarcini în sensul că a eliminat un modul important al investiției, respectiv "sistemul de monitorizare a gazelor de emisie", încălcând astfel prevederile art.170 – 173 din OUG nr.34/2006, prin acest lucru fiind diminuată valoarea contractului, cu efect de favorizare a concurentului care nu deținea acest modul.

Totodată contestatorul susține că a prezentat cea mai bună ofertă, în sensul că valoarea ofertei a cuprins toate modulele investiției, inclusiv pentru "sistem de monitorizare a gazelor de emisie", iar dacă autoritatea contractantă ar fi scăzut din oferta inițială valoarea acestui modul, oferta sa ar fi fost mai bună decât a concurentului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/04.10.2006 (fila 28 din Dosar) transmiterea dosarului achiziției publice, iar contestatorului prin adresa nr. ■/18.10.2006 (fila 33 din Dosar) transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea de către acesta a obligației prevăzută de art.271, alin. 2 din OUG nr. 34/2006 respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație. Părțile au răspuns în termenul legal prin adresele nr. ■/19.10.2006 (fila 79 din Dosar) autoritatea contractantă, respectiv ■/26.10.2006 (fila 89 din Dosar) contestatorul.

În punctul de vedere transmis la CNSC prin adresa înregistrată cu nr. ■/09.10.2006 (fila 32 din Dosar), autoritatea contractantă solicită menținerea procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

- aplicarea procedurii de cerere de oferte s-a efectuat cu respectarea art.124 alin.1 lit.a din OUG nr. 34/2006 deoarece, valoarea estimată fără TVA a contractului de furnizare a fost mai mică decât echivalentul în lei a 40.000 de euro ;
- invitațiile de participare au fost trimise către 3 operatori economici, în conformitate cu prevederile art.126 din OUG nr. 34/2006;
- întrucât la procedura din 04.09.2006 nu a fost depus numărul necesar de oferte, comisia de adjudecare a anulat procedura și a transmis invitații de participare cu adresa nr. ■/04.09.2006 în scopul organizării unei noi proceduri de cerere de oferte în data de 15.09.2006, respectând cele 12 zile prevăzute de lege. Pentru noua procedură, contestatorul a solicitat autorității contractante păstrarea documentelor din prima procedură ;
- referitor la eliminarea din anexa nr. 1 a Caietului de sarcini a modulului de monitorizare a gazelor de emisie, autoritatea contractantă a precizat faptul că acest sistem este un modul independent al incineratorului ecologic, care nu influențează nivelul calitativ, tehnic și siguranța în exploatare a acestuia, drept pentru care comisia de evaluare nu a mai considerat necesară achiziționarea acestuia.

Din analiza Dosarului, Consiliul a constatat următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat în data de 04.09.2006 cererea de oferte pentru achiziționarea produsului "aparatură de laborator - incinerator ecologic" pentru aceasta fiind transmise invitații de participare cu adresa nr. ■/14.08.2006 (filele 39 – 41 din Dosar) către trei operatori economici respectiv: SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Având în vedere că la procedura din 04.09.2006 a fost depusă o singură ofertă, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii și reorganizarea acesteia în data de 15.09.2006, drept pentru care a transmis trei invitații de participare cu adresa nr. ■/04.09.2006 (filele 44 – 46 din Dosar), aceluiași operator economic invitați inițial.

Prin adresa nr. ■/05.09.2006 (fila 52 din Dosar), înaintată autorității contractante, contestatorul a confirmat primirea invitației de participare nr. ■/04.09.2006 și participarea la procedura din 15.09.2006 solicitând păstrarea pentru noua procedură a documentelor deținute ca ofertă la procedura inițială.

În urma aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia de evaluare a stabilit câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SRL cu un număr de 95 puncte față de 79,75 puncte obținute de SC ■ SA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/18.09.2006 (fila 9 din Dosar), prin fax în data de 20.09.2006, contestatorul a formulat și depus în data de 29.09.2006 contestație la CNSC.

Consiliul constată că SC ■ SA a depus contestația în data de 29.09.2006 peste termenul de 5 zile prevăzut de art.272 alin.3 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată a contractului este mai mică de 40.000 euro, fapt ce rezultă atât din adresa nr. ■/16.10.2006 (fila 34 din Dosar), cât și din punctul de vedere, ambele transmise de autoritatea contractantă, respinge contestația ca fiind tardiv introdusă și în conformitate cu prevederile art.278 alin.1 din aceeași ordonanță, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la suspendarea procedurii, potrivit prevederilor art.277 alin.1 din OUG nr.34/2006, "depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu", prin urmare Consiliul consideră contestația inadmisibilă cu privire la acest capăt de cerere.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

