

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0124

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 4 septembrie 2006, depusă de S.C. ■ S. A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație publică deschisă organizată pentru achiziționarea a 200 autoturisme și 50 autoutilitare, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și pe cale de consecință se anulează procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru achiziționarea a 200 autoturisme și 50 autoutilitare, inițiată de aceasta din urmă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, urmare a neregulilor sesizate privind întocmirea documentației de atribuire a solicitat anularea procedurii pentru motive care privesc critici adresate cerinței din Fișa de date a Achiziției, pct. 2 al poziției B.3.2., ce face parte din Documentația de Atribuire. Conform acesteia: „Operatorul economic va prezenta un contract de asociere între dealer și o societate de leasing financiar, autentificat la notar, în vederea participării la licitația de achiziție în leasing financiar a mijloacelor de transport solicitate în Fișa de date a achiziției.”

De asemenea, se invocă faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă, eronat, prin adresa nr. ■/30.08.2006, comunică contestatorului :”Contractul ce se va încheia nu respectă întru totul legea leasingului, ci legea achizițiilor publice de produse...”.

În dovedirea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală, dovada notificării autorității contractante privind înaintarea contestației către Consiliu. Autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere (adresa nr. ■ /6 septembrie 2006-CNSC) și un set de documente

doveditoare, în copie neconformă, respectiv: dosarul achiziției publice (conținând 71 file). Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă consideră contestația drept nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect. Aduce la cunoștință, de asemenea, faptul că s-a suspendat procedura de atribuire. Drept răspuns la criticile emise de contestator, autoritatea contractantă arată că în mod eronat acesta consideră că s-a solicitat legalizarea asocierii, ci se cerea doar „ un contract de asociere....., autentificat la notar” iar punctul de vedere referitor la legislația complementară aplicabilă în procedura de atribuire, respectiv cea referitoare la leasingul financiar, este aplicabilă doar în parte. De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului „...să dispună reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Revenind asupra poziției exprimate în punctul de vedere transmis CNSC, Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/14.09.2006 (fila 109 din dosar), încunoștințează acestuia faptul că este de acord cu criticile formulate de contestator și acceptă modificarea, în sensul acoperirii criticilor aduse, a conținutului poziției B.3.2. și A.4.1.1 din Fișa de date a Achiziției.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele.

Prin anunțul de intenție publicat în Monitorul Oficial, Partea a VI-A, nr. ■/■2006, ■, la pozițiile f) și g), în calitate de Autoritate contractantă, face publică intenția de achiziție a produselor ce fac obiectul procedurii contestate, respectiv, autoturisme și autoutilitare, prin licitație publică deschisă, aplicând metoda leasing-ului financiar.

Ulterior, prin anunțul de participare nr. (3/1.570), publicat în Monitorul Oficial, Partea a VI-a Nr. ■/■.VII.2006, Autoritatea contractantă, anunță condițiile de participare la licitația deschisă pentru achiziția produselor amintite în anunțul de intenție, respectiv 200 de autoturisme și 50 autoutilitare.

Conform listei ofertanților ce au cumpărat documentația de atribuire, contestatorul S.C. ■ S.A. se află la poziția 1., prin urmare are calitatea de participant la procedura de atribuire.

Urmare a răspunsului la clarificări, emis de către Autoritatea contractantă sub nr. ■/30.08.2006, în termen legal, S.C. ■ S.A. a formulat contestația Nr. ■/4.09.2006, notificată autorității contractante și înaintată CNSC-ANRMAP sub nr. ■ din 4.09.2006. Prin contestație se aduc critici documentației de atribuire și răspunsului la solicitarea de clarificări, solicitându-se anularea procedurii de achiziție publică.

Față de primul motiv al contestației, ce se referă la cerința impusă de autoritatea contractantă privind autentificarea contractului de asociere dintre dealer și o societate de leasing financiar, consiliul constată că în mod eronat, atât în anunțul de participare, la poziția 18. cât și în fișa de date a achiziției, la pct 2. al poziției B.3.2., se menționează, ca și condiție de participare la procedura de achiziție, forma asocierii operatorilor economici interesați de aceasta, prin :”contract de asociere legalizat”, respectiv „....contract de asociere între dealer și o societate de leasing financiar, autentificat la notar....”. Pe de o parte, cele două documente conțin informații diferite cu

privire la forma ce trebuie să o aibă un act ce urmează a fi înaintat de ofertanți, pe de altă parte, ambele situații contravin dispozițiilor art. 44 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, ale cărui prevederi asigură oricărui operator economic dreptul de a participa la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică și fără a fi obligat în prealabil la legalizarea asocierii sale cu alți operatori (atunci când este cazul). De altfel dispozițiile art. 44 vin să întărească principiul de bază prevăzut la lit. a) a alineatului (2) al art. 2 din OUG nr. 34/2006 - nediscriminarea, în scopul promovării concurenței între operatorii economici conform lit. a) a alineatului (1) din același articol.

Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, privind critica asupra răspunsului la clarificări ce privea legislația aplicabilă în procedura aflată în discuție, Consiliul constată că, la punctul 11 din adresa nr. ■/30.08.2006, autoritatea contractantă preciza: „ Contractul ce se va încheia nu respectă întru totul legea leasingului, ci legea achizițiilor publice de produse.....”.

Totodată, față de această poziție contestată, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, revenind asupra situației, prin adresa nr. ■/14.09.2006 înțelege să modifice punctul A.4.1.1 al Fișei de date a achiziției, completând lista actelor normative privind cadrul juridic aplicabil procedurii de față cu legislație privind operațiunile de leasing, respectiv O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și O.G. nr. 28/2006 privind reglementarea unor măsuri financiar fiscale.

Consiliul consideră că aprecierea Autorității contractante asupra aplicabilității parțiale a legislației privind leasingul financiar în speța de față, este eronată, cu atât mai mult cu cât chiar înainte de orice critică, atât prin anunțul de intenție (punctul 2.) cât și prin anunțul de participare (punctul 5.) aceasta a calificat practic metoda de achiziție-prin leasing financiar. Mai mult, revenirea asupra poziției inițiale, prin asumarea de către autoritatea contractantă a criticii privind excluderea aplicabilității unui text de lege, poate fi considerată drept o însușire a erorii în care s-a aflat la momentul întocmirii răspunsului la clarificările solicitate.

Ambele motive de contestare, ca și critici aduse documentației de atribuire, acceptate de către autoritatea contractantă sunt întemeiate. De altfel această acceptare, din partea Autorității contractante, nu este suficientă pentru continuarea procedurii de atribuire, fiind absolut nevoie ca atât documentația de atribuire, contestată, cât și anunțul de participare, asupra conținutului căruia, din oficiu consiliul s-a sesizat, să fie completate în sensul celor amintite mai sus, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și în concordanță cu art. 8 alin.(1) litera a) și art.11 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006. Astfel că, Autoritatea contractantă va trebui să reia procedura de atribuire de la momentul publicării unui nou anunț de participare. Se elimină astfel condițiile restrictive incluse în mod nejustificat în documentația de atribuire (inclusiv în anunțul de participare) ce ar putea împiedica participarea la procedură și a altor operatori economici interesați.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (6) al art.278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul admite contestația și anulează procedura de atribuire contestată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

