

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0125

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/2006, depusă de SC ■ SRL ■, împotriva deciziilor emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de furnizare „ difractometru de raze X-cod CPSA 3320.53”, s-a solicitat modificarea cerintelor tehnice din caietul de sarcini in sensul respectarii art 38 alin(1)din OUG 34/2006 precum si reluarea procedurii de atribuire a contractului.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge ca nefondata contestatia inaintata de SC ■ SRL ■. Dispune continuarea procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de furnizare „achizitie difractometru de raze X-cod CPSA 3320.53”organizata de autoritatea contractanta ■.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere la Curtea de Apel, sectia contencios administrativ si fiscal pe raza careia se afla sediul autoritatii contractante, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

In fapt ,contestatorul sustine ca prevederile sectiunii III din caietul de sarcini al licitatiei contravin prevederilor art 38 alin(1) din OUG 34/2006 in sensul ca prescriptiile tehnice impuse fac trimitere la o anumita marca si un anume producator,mai precis la producatorul difractometrelor ■. In contestatie sunt prezentate cateva exemple de cerinte tehnice care in opinia contestatarului trimit catre o anume marca si exclud din competitie ceilalti producatori. De asemenea se

sustine in contestatie ca autoritatea contractanta ar fi copiat anumite cerinte tehnice din foaia de catalog a difractometrului ■ de pe site-ul producatorului.

In punctul de vedere asupra contestatiei, autoritatea contractanta sustine ca a respectat in sectiunea privind cerintele tehnice prevederile OUG 34/2006, drept care considera nejustificata actiunea SC ■ SRL ■ si solicita respingerea acesteia.

Consiliul a analizat textele invocate atat in exemplele prezentate de contestator cat si in textele care descriu difractometrul ■ de pe site in comparatie cu cerintele tehnice din sectiunea III a caietului de sarcini al licitatiei. Concluzia limpede a acestei comparatii este ca nu se confirma sustinerile contestatorului. Chiar daca exista unele formulari asemanatoare intre textul cerintelor tehnice si descrierea difractometrului ■ (de ex. cele referitoare la solutiile de masurare folosind fie liniile $K\alpha$ sau $K\beta$) modul in care sunt redactate specificatiile tehnice nu probeaza incalcarea art 38 alin(1) din OUG 34/2006 adica nu indica in mod evident „o anumita origine, sursa, productie, procedeu special, marca de fabrica sau de comert care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.” Chiar daca anumite cerinte au eliminat produsul pe care SC ■ SRL ■ dorea sa-l oferteze, nu gasim in textul specificatiilor tehnice acele elemente care sunt specifice caietelor de sarcini „dedicate” .

In concluzie Consiliul respinge ca nefondata contestatia SC ■ SRL ■ si dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■