

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0127

Data: ■ 2006

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■/17.10.2006 și nr. ■/06.11.2006 formulate de SC ■ SRL ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ și respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ în contradictoriu cu autoritatea ■, cu sediul în ■ în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului "Servicii curățenie, igienizare și întreținere la sediul ■ și la sediile unităților din subordine", se solicită obligarea autorității contractante de a lua măsura remedierii actelor care afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC ■ SRL ■, cu sediul în ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■ ca neântemeiate.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/17.10.2006, SC ■ SRL ■, cu sediul în ■ a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și consultantul organizator ■ cu sediul în ■, obligarea acestora de a lua măsura remedierii actelor care afectează procedură de atribuire a contractului de achiziție publică "Servicii curățenie, igienizare și întreținere la sediul ■ și la sediile unităților din subordine" prin licitație deschisă al cărei rezultat i-a fost comunicat la 05.10.2006.

În susținerea contestației sale arată că operatorul economic concurent SC ■ SRL s-a prezentat la deschiderea ofertelor fără nici o împuternicire scrisă, că din balanța de la 31.12.2005 a aceluiași ofertant rezultă că înregistrează pierderi, deci capacitatea sa financiară ar fi pusă sub semnul întrebării, că în oferta tehnică nu s-a depus comentariul fiecărui articol și că prin modificarea anunțului de participare privind schimbarea datelor s-a restricționat numărul persoanelor admise la participare și s-a

dat posibilitatea autorității contractante de a suplimenta cantitatea serviciilor achiziționate de la 10% la 50%, dar și că autoritatea contractantă a folosit cerințe referitoare la calificare drept factori de evaluare și că la momentul publicării anunțului de participare acesta nu avea întocmită documentația de atribuire.

La data de 06.11.2006 a fost înregistrată sub nr. ■ contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■ în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă și pentru aceeași procedură susținând că ar avea un interes legitim și riscă să sufere un prejudiciu solicitând anularea licitației motivat de faptul că își propusese să se asocieze cu scopul de a depune o candidatură comună dar a fost pusă în dificultate datorită modificării anunțului de participare privind posibilitatea majorării contractelor de servicii cu până la 50% și a reducerii termenului de depunere a ofertelor de la 05.10.2006 ora 09⁰⁰ la 04.10.2006 ora 16⁰⁰ precum și cu privire la faptul că fiecare societate nu putea fi reprezentată la deschiderea licitației deoarece numărul persoanelor a fost limitat la o persoană.

Întrucât ambele contestații privesc aceeași procedură, în baza dispozițiilor art. 273 din OUG nr. 34/2206 am procedat la conexarea lor în prezentul dosar.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care susține că toate criticile formulate sunt neîntemeiate.

Din susținerile părților și din documentele depuse de acestea, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică “Servicii curățenie, igienizare și întreținere la sediul ■ și la sediile unităților din subordine” prin transmiterea către Monitorul Oficial al României la data de 10.08.2006 a anunțului de participare, dar încă din data de 25.07.2006 a lansat către ■ o comandă de organizare a procedurii în care indică toate datele necesare.

În afara anunțului de participare s-au transmis un număr de 20 de invitații către operatori economici specializați în domeniul ce face obiectul procedurii de achiziție.

La data de 15.08.2006 organizatorul ■, a transmis un comunicat de presă conținând un rezumat al anunțului de participare în care arăta că termenul de depunere a ofertelor este până la data de 04.10.2006 ora 16⁰⁰ în loc de 05.10.2006 ora 09⁰⁰, iar deschiderea ofertelor urma să aibă loc la 05.10.2006 ora 09⁰⁰ în loc de ora 10⁰⁰.

Documentația de atribuire a fost achiziționată de un număr de patru operatori economici din care numai doi au depus oferte.

Între cei ce au solicitat documentația nu se regăsește contestatoarea SC ■ SRL care de altfel în susținerea contestației sale nu a depus nici un

document și nici nu a indicat cu cine ar fi trebuit să se asocieze pentru depunerea unei oferte comune, astfel încât nu există nici măcar un indiciu că ar fi avut un interes legitim în cadrul procedurii în discuție fapt pentru care contestația sa apare ca neîntemeiată.

Sușinerile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la faptul că oferta SC ■ SRL nu a prezentat împuternicirea scrisă la momentul deschiderii ofertelor și că ar fi prezentat numai declarații pe proprie răspundere referitoare la plata obligațiilor exigibile către bugetul de stat nu se confirmă deoarece toate aceste documente se află depuse în dosarul achiziției fiind datate anterior zilei de 05.10.2006.

Sușinerile referitoare la capacitatea financiară a ofertantei concurente nu pot fi incidente în cauză deoarece prin documentația de atribuire nu s-au solicitat indicatori de solvabilitate.

Faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispoziția referitoare la întocmirea documentației de atribuire la momentul inițierii procedurii nu a adus contestatoarei nici un prejudiciu deoarece din dosarul achiziției rezultă că acesta a solicitat și primit în termen lămuririle necesare.

Referitor la neprezentarea comentariului specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini este de arătat că, așa cum susține autoritatea contractantă și cum rezultă din dosarul achiziției acest comentariu nu a fost depus de nici unul din cei doi operatori economici dar aceștia au fost tratați egal, oferte lor fiind considerate admisibile și conforme.

În ceea ce privește folosirea cerințelor de calificare ca factori de evaluare a ofertelor este de arătat că această posibilă confuzie rezultă din documentația de atribuire achiziționată de contestatoare la data de 18.09.2006, astfel că la data formulării contestației această critică este tardivă, cu atât mai mult cu cât acest subiect a făcut și obiectul corespondențelor de clarificări.

În condițiile mai sus arătate contestația formulată de SC ■ SRL apare ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET