

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0128

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 05.10.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 05.10.2006, depusă de SC ■ - SA. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva Deciziei nr. ■ din 29.09.2006, privind rezultatul procedurii de „licitație deschisă” organizată pentru *atribuirea contractului de furnizare a produselor „Electrogeneratoare profesionale – cod CPSA 3110.32”*, de către SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire nr. ■/29.09.2006 emisă de SC ■ SA, anularea licitației în vederea organizării unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice, declararea ofertei tehnice a SC ■ SA conformă cu solicitările din caietul de sarcini și adjudecarea licitației în favoarea ■ SA.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

1. În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere prin care se solicită anularea hotărârii de atribuire nr. 18763 din 29.09.2006 emisă de către SC ■ SA.

2. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la anularea licitației în vederea organizării unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice, solicitarea neîncadrându-se în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată.

3. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere al SC ■ SA privind declararea ofertei sale tehnice conformă cu solicitările din caietul de sarcini, deoarece, potrivit art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, evaluarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, este obligația comisiei de evaluare, iar, potrivit art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor aparține comisiei de evaluare.

4. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere al SC ■ SA referitor la adjudecarea licitației în favoarea sa, deoarece, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006, desemnarea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, consiliul fiind

competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

5. În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, SC ■ SA București, poate continua procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a produselor „electrogeneratoare profesionale”.

*Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr.34/2006, să examineze și soluționeze contestația de față.

Pentru verificarea legalității și temeiniciei deciziei de adjudecare nr. 18763 din 29.09.2006 – „Hotărâre de atribuire”, s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, la solicitarea completării contestației, iar în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) și (3) din aceeași ordonanță, s-au solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către SC ■ - SA.

Prin contestația nr. ■ din 05.10.2006, SC ■ - SA a cerut admiterea contestației sale și reanalizarea ofertelor prezentate, iar prin adresa nr. ■ din 19.10.2006, răspunsul său la solicitarea consiliului de completare a informațiilor prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a precizat în completarea cererii, următoarele:

- anularea hotărârii de atribuire nr. ■ din 29.09.2006 emisă de SC ■ SA;
- anularea licitației în vederea organizării unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice;
- declararea ofertei tehnice a SC ■ SA conformă cu solicitările din caietul de sarcini și adjudecarea licitației în favoarea ■ SA.

În motivarea solicitărilor sale SC ■ – SA a invocat:

- experiența sa de peste 50 de ani ca producător român de grupuri electrogene;
- diferența de preț de peste 267.471 lei dintre propunerea sa financiară și a principalului contracandidat;
- elaborarea caietului de sarcini cu tendința evidentă de a corespunde cerințelor tehnice și particularităților constructive ale produselor unei anumite firme;
- considera că fișele tehnice din caietul de sarcini nu au fost întocmite cu profesionalism, obiectivitate și imparțialitate, raportat la complexitatea tehnico-economică a licitației organizată de SC ■ SA.

Contestatoarea formulează o serie de răspunsuri vizând tipuri de grupuri electrogene, prin care argumentează faptul că toate neconformitățile aparțin caietului de sarcini (fișelor tehnice), redactat eronat și nu propunerii sale tehnice (specificațiilor tehnice) ale produselor oferite de către acest operator economic.

În sinteză, contestatoarea formulează concluziile sale tehnice, al căror conținut constă în:

a. „Necunoscând problematica tehnică a grupurilor electrogene, elaboratorul caietului de sarcini comite o serie de erori, necorelări, confuzii în definirea parametrilor de bază ai grupului electrogen, cum ar fi: corelarea și definirea puterii aparentă, activă și reactivă; apreciem că ar fi util în viitor crearea unei comisii de expertizare (corectare) a caietelor de sarcini, specificații etc., care stau la baza unor licitații importante și care prin inexactități și erori pot conduce la efecte foarte negative pentru beneficiari (costuri ridicate, parametri care nu corespund în mod corect la aplicația respectivă sau alții ce sunt inutili și încarcă doar prețul etc.).

b. Pentru a defavoriza o serie de oferte tehnice se impun parametri exagerat de pretențiosi, pentru un produs totuși industrial, pentru realizarea cărora trebuie adoptate cele mai costisitoare soluții tehnice (exemplu: problematica zgomotului, unde se cer limite depășite și de produse electrocasnice, exemplu: mașina de spălat ■ are 73 dB(A), iar pentru un grup de 650 KVA se impune 64 dB(A).

c. Caietul de sarcini care a stat la baza licitației nu a fost întocmit în mod corect din punct de vedere al asigurării de șanse egale tuturor participanților, prin indicarea unor tipuri de motoare dar și prin impunerea unor caracteristici specifice acestora (volum de aer, tip aspirație, tip injecție, tip pompă de injecție); astfel se favorizează producătorul de grupuri care folosește acel tip de motor.”

Concluzia finală a SC ■ SA, expusă prin adresa nr. ■ din 19.10.2006 este: „Prin modul în care a fost întocmit caietul de sarcini și modul în care oferta tehnică a fost considerată neconformă, SC ■ SA consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice conform art. 2 (1) și (2) din OUG 34 din 19 aprilie 2006.”

SC ■ SA București, în calitate de autoritate contractantă, drept răspuns la contestația nr. ■ din 05.10.2006, a formulat și înaintat consiliului, prin adresa nr. ■ din 10.10.2006, punctul său de vedere prin care:

- a reiterat criteriul de atribuire a contractului ca fiind „prețul cel mai scăzut”;

- a recapitulat neconformitățile ofertei SC ■ SA, pe tipuri de grupuri electrogene, cu documentația de atribuire;

- a prezentat justificarea modului de elaborare a documentației de atribuire (caietului de sarcini), raportat la scopul urmărit de către autoritatea contractantă, ca fiind: „ SC ■ SA prin fișele tehnice anexate la documentația de atribuire a dorit să achiziționeze electrogeneratoare profesionale de generație nouă care să funcționeze în condiții grele – umiditate ridicată, incinte închise, să intre în funcțiune foarte rapid (cu grad de poluare, clasă de protecție electrică, grad de încărcare, de utilizare și siguranță în exploatare

foarte bună, întrucât centralele hidroelectrice sunt cuplate la Sistemul Național Energetic și Sistemul Integrat cu Uniunea Europeană – UCTE).”

Din conținutul documentelor puse la dispoziția consiliului a rezultat faptul că această contestație, vizează în întregul său, documentația de atribuire – cu referire directă la fișele tehnice ale produselor, conținute de caietul de sarcini.

De asemenea, în conținutul solicitării de clarificări nr. ■ din 07.09.2006, adresată autorității contractante de către SC ■ SA, nu se regăsește nici unul din motivele invocate în motivarea contestației.

Contestatoarea își motivează contestația formulată cu susținerea potrivit căreia, autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat oferta sa neconformă, fără să formuleze susținerile prin care să dovedească faptul că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini. Întreaga motivație a contestației depuse constă în multiple critici aduse autorității contractante cu privire la modul de stabilire a specificațiilor tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate și cu privire la modul de elaborare a caietului de sarcini.

În condițiile în care contestatoarea consideră faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale referitoare la elaborarea documentației de atribuire, în speță dispozițiile art. 35-38 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 referitoare la elaborarea caietului de sarcini, avea posibilitatea de a formula contestație și de a solicita anularea sau modificarea acestui act al autorității contractante, în termenul legal prevăzut de ordonanța de urgență nr. 34/2006, termen calculat de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv al caietului de sarcini.

În contradicție cu această posibilitate, contestatoarea solicită anularea hotărârii de atribuire nr. ■ din 29.09.2006 emisă de SC ■ SA, fără a-și motiva în fapt netemeinicia respingerii ofertei sale ca neconformă.

Având în vedere faptul că propunerea tehnică a contestatoarei a fost întocmită fără a respecta toate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat această ofertă neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și a respins-o în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 16.11. 2006, să precizeze, în termen de o zi de la primirea solicitării, care sunt actele autorității contractante pe care le consideră ilegale și dacă solicită anularea/modificarea caietului de sarcini. Însă , aceasta nu a răspuns solicitării noastre în termenul stabilit prin adresa menționată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, consiliul urmează a respinge ca nefondat capătul de cerere prin care se solicită anularea hotărârii de atribuire nr. ■ din 29.09.2006 emisă de către SC ■ SA.

Cât privește capătul de cerere referitor la anularea licitației în vederea organizării unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice,

consiliul îl respinge ca inadmisibil deoarece solicitarea nu se încadrează în dispozițiile art.255 alin. (5) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmează a respinge ca inadmisibil capătul de cerere al SC ■ SA privind declararea ofertei sale tehnice conformă cu solicitările din caietul de sarcini deoarece, potrivit art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, evaluarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, este obligația comisiei de evaluare, iar, potrivit art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor aparține comisiei de evaluare.

Capătul de cerere privitor la adjudecarea licitației în favoarea sa urmează a fi respins ca inadmisibil deoarece, potrivit art. 200 din OUG nr.34/2006, desemnarea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate continua procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a produselor „electrogeneratoare profesionale”.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■