

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0129

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 06.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 10.10.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI R ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată contestatoarei prin adresa nr. ■ din 28.09.2006, decizie emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare a „patru ambulante și una autospecială pentru transport/intervenții a medicului de urgență”, s-a solicitat obligarea autoritatii contractante la respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, obligarea autoritatii contractante la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă și includerea acesteia în faza de evaluare a ofertelor, anularea raportului de evaluare prin care oferta depusă de contestatoare a fost considerată necorespunzătoare.

Procedura de solutionare in fata consiliului s-a desfasurat in scris.
În baza legii si documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. În baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, ia act de renunțarea, de către contestatoarea SC ■ SRL ■, la capatul de cerere referitor la obligarea autoritatii contractante la respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

2. În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondat capatul de cerere prin care se solicita anularea raportului de evaluare emis de către ■ în aplicarea procedurii de licitație deschisă.

3. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capatul de cerere referitor la obligarea autoritatii contractante la considerarea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și includerea acesteia în faza de evaluare a datelor.

4. În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, ■, poate continua procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a „patru ambulante și una autospecială pentru transport/intervenții a medicului de urgență”.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr.34/2006, să examineze și să soluționeze contestația de față.

Pentru verificarea legalității și temeiniciei raportului de evaluare, s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, la solicitarea completării contestației, iar în conformitate cu prevederile art. 275 alin (1) și (3) din aceeași ordonanță, s-au solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL ■.

Documentele solicitate au fost transmise consiliului de către parti.

Prin contestația nr. ■ din 06.10.2006, SC ■ SRL ■ a cerut admiterea contestației sale, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă și includerea acesteia în faza de evaluare a ofertelor. Prin adresa nr. ■ din 26.10.2006, răspunsul său la solicitarea consiliului de completare a informațiilor prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a precizat, referitor la obiectul contestației, următoarele:

- renunțarea la primul capăt de cerere din cotestatie, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractanta a informațiilor, comunicare la care era obligată prin art. 207 din OUG nr. 34/2006;
- menținerea celui de al doilea capăt de cerere referitor la obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă și includerea acesteia în faza de evaluare a ofertelor;
- anularea raportului de evaluare, prin care oferta SC ■ SRL a fost considerată necorespunzătoare.

În motivarea cererilor sale SC ■ SRL ■ a invocat:

- referitor la primul capăt de cerere, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, capăt de cerere la care, ulterior, contestatoarea a renunțat expres prin adresa nr. ■ din 26.10.2006:

- în conformitate cu prevederile art.206 alin. (1) din OUG 34/2006, asupra autorității contractante poartă obligația legală de informare a ofertanților cu privire la deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică [...];
- în conformitate cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta avea obligația de a comunica

contestatoarei considerentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; in acest sens contestatoarea invoca dispozitiile art. 207 alin. (2) lit.b) care stabilesc in mod expres continutul comunicarii privind rezultatul aplicarii procedurii: „ pentru fiecare oferta respinsa, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabila, neconforma sau necorespunzatoare, indeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerintelor de functionare si performanta prevazute in caietul de sarcini”;

- in contradictie cu obligatiile legale ce revin autoritatii contractante, aceasta a comunicat contestatoarei o instiintare „ de patru randuri” in care ii aduce acesteia la cunostinta faptul ca oferta prezentata este neconforma cu caietul de sarcini (specificatii tehnice), fara a indica motivele concrete care au dus la decizia de respingere a ofertei sale.
- referitor la capatul de cerere - obligarea autoritatii contractante la considerarea ofertei sale ca fiind admisibila si includerea acesteia in faza de evaluare a ofertelor;
 - contestatoare sustine faptul ca oferta sa corespunde tuturor cerintelor de functionare si performanta prevazute in caietul de sarcini elaborat de catre autoritatea contractanta, fara nici o alta sustinere in fapt sau in drept, aspect pe care il probeaza prin depunerea copiei propunerii tehnice si a celei financiare care au fost parte a ofertei depuse in aplicarea procedurii de licitatie deschisa.
- cu referire la capatul de cerere - anulara raportului de evaluare, prin care oferta SC ■ SRL a fost considerata necorespunzatoare:
 - contestatoarea nu motiveaza nici in fapt si nici in drept acest capat de cerere.

In solutionarea contestatiei consiliul a considerat necesar sa solicite contestatoarei, prin adresa nr. ■ din 08.11.2006, lamuriri cu privire la elementele si dotarile despre care autoritatea contractanta sustine ca nu sunt cuprinse in propunerea tehnica pe care societatea contestatoare a depus-o in aplicarea procedurii de licitatie deschisa, precum si informatii/documente din care sa rezulte conformitatea acestora cu cerintele caietului de sarcini. In raspunsul sau SC ■ SRL ■ a inaintat consiliului o prezentare comparativa intre cerintele caietului de sarcini si continutul propunerii sale tehnice, pentru fiecare dintre tipurile de produse solicitate. In sustinerea informatiilor din raspuns, contestatoarea a mai depus si copia adresei nr. ■ din 13.10.2006 a ■, prin care i se comunicau motivele pentru care oferta sa a fost respinsa si o copie a propunerii tehnice depuse in aplicarea procedurii.

In punctul sau de vedere transmis Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, prin adresa nr. ■ din 30.10.2006, autoritatea contractanta, ■, sustine faptul ca aceasta contestatie este netemeinica si nelegala avand in vedere faptul ca oferta contestatoarei „nu a raspuns cerintelor din caietul

de sarcini in ceea ce priveste echiparea si dotarea masinilor oferite asa cum ele au fost mentionate”.

Analizand toate documentele aflate in dosarul cauzei, precum si sustinerile contestatoarei si ale autoritatii contractante, consiliul constata faptul ca propunerea tehnica a SC ■ SRL ■ nu a fost intocmita in conformitate cu cerintele tehnice cuprinse in caietul de sarcini, asa cum a fost acesta elaborat de catre autoritatea contractanta. Chiar din lamuirile transmise de catre contestatoare se observa urmatoarele:

- la ambulanta de tip B:

- luminile albastre stroboscopice solicitate in caietul de sarcini ca fiind pozitionate *intre* farurile principale sunt oferite ca fiind pozitionate *in* faruri;
- in propunerea tehnica nu se regaseste sistemul GPS, desi ofertantul sustine ca acesta este inclus in sistemul GSM, fara a aduce probe in sustinere;
- nu s-a oferit kit pentru nasteri, desi in caietul de sarcini era specificat un astfel de dispozitiv;
- s-au oferit casti protectie cu ochelari in contradictie cu caietul de sarcini ce prevedea casti protectie-visor si suport lanterna;
- in trusa Oxigenoterapie nu este inclusa masca insuflatie, ventilator gura la masca, asa cum sustine contestatoarea in adresa nr. ■ din 23.11.2006;

- la ambulata de tip C:

- luminile albastre stroboscopice solicitate in caietul de sarcini ca fiind pozitionate *intre* farurile principale sunt oferite ca fiind pozitionate *in* faruri;
- in propunerea tehnica nu se regaseste sistemul GPS, desi ofertantul sustine ca acesta este inclus in sistemul GSM, fara a aduce probe in sustinere;
- in locul kit-ului pentru nasteri a fost oferita o geanta moale speciala copii/nou nascuti;
- s-au oferit casti protectie cu ochelari in contradictie cu caietul de sarcini ce prevedea casti protectie-visor si suport lanterna;
- desi in caietul de sarcini au fost solicitate atat atele vacuum, cat si atele imobilizare copii, nu au fost oferite decat atele vacuum;
- nu s-a oferit dispozitiv imobilizare pediatric;
- au fost oferite 4 butelii oxigen de 5 l in locul celor 4 butelii de 2 l, asa cum era solicitat in caietul de sarcini;
- monitorul parametri vitali nu este cuprins in propunerea tehnica, desi contestatoarea sustine faptul ca acesta este cuprins in defibrilator;
- detectorii CO nu sunt prevazuti in propunerea tehnica, desi contestatoarea sustine faptul ca sunt cuprinsi in defibrilator;
- termometru auricular in infrarosu a fost inlocuit cu termometru, fara a indica specificatiile tehnice ale acestui produs pentru dovedirea conformitatii cu cerinta din caietul de sarcini;

- kit-ul amputatie urgenta nu este cuprins in propunerea tehnica, contrar sustinerii contestatoarei ca este inclus in container pentru reimplantare;
- nu au fost oferite jachete reflectorizante, desi au fost solicitate prin caietul de sarcini;
- in trusa Oxigenoterapie nu este inclusa masca insuflatie, ventilator gura la masca, asa cum sustine contestatoarea in adresa nr. ■ din 23.11.2006;
- la autospeciala pentru transport/intervenții a medicului de urgență:
 - luminile albastre stroboscopice solicitate in caietul de sarcini ca fiind pozitionate *intre* farurile principale sunt oferite ca fiind pozitionate *in* faruri;
 - in propunerea tehnica nu se regaseste sistemul GPS, desi ofertantul sustine ca acesta este inclus in sistemul GSM, fara a aduce probe in sustinere;
 - in trusa Oxigenoterapie nu este inclusa masca insuflatie, ventilator gura la masca, asa cum sustine contestatoarea in adresa nr. ■ din 23.11.2006;
 - au fost oferite 4 butelii oxigen de 5 l in locul celor 2 butelii de 2 l si 2 butelii de 5 l, asa cum era solicitat in caietul de sarcini.

In conditiile in care contestatoarea considera faptul ca autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile legale referitoare la elaborarea documentatiei de atribuire, in speta dispozitiile art. 35-38, referitoare la elaborarea caietului de sarcini, din ordonanta de urgenta nr. 34/2006, avea posibilitatea de a formula contestatie si de a solicita anulara sau modificarea acestui act al autoritatii contractante, in termenul legal prevazut de ordonanta de urgenta nr. 34/2006, termen calculat de la data la care contestatoarea a luat cunostinta de continutul documentatiei de atribuire, respectiv al caietului de sarcini.

Avand in vedere faptul ca propunerea tehnica a contestatoarei a fost intocmita fara a respecta toate specificatiile tehnice cuprinse in caietul de sarcini, autoritatea contractanta, in mod corect, a considerat aceasta oferta neconforma in baza art. 36 alin. 2 lit. a) si a respins-o in baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii.

Referitor la primul capat de cerere, obligarea autoritatii contractante la respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, consiliul ia cat de renuntarea la acesta, renuntare pe care contestatoarea a formulat-o in mod expres prin adresa nr. ■ din 26.10.2006.

Luand in considerare toate aspectele de fapt si de drept invocate, consiliul urmeaza a respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autoritatii contractante la considerarea ofertei contestatoarei ca fiind admisibila si includerea acesteia in faza de evaluare a ofertelor si la anulara raportului de evaluare prin care oferta SC ■ SRL a fost

considerata necorespunzatoare, in conditiile in care autoritatea contractanta a facut in mod corect aplicarea dispozitiilor legale cu incidenta in evaluarea ofertelor, respingerea ofertelor neconforme si atribuirea contractului de achizitie publica.

In conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, autoritatea contractanta poate continua procedura de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de furnizare a „ patru ambulante și una autospecială pentru transport/intervenții a medicului de urgență”.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

