

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0131

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■/20.10.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/19.10.2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.09.2006 și a adresei autorității contractante nr. ■/13.10.2006, respectiv a raportului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare de "transformatoare de măsură de tensiune și curent 110 kV", emise de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.09.2006;
- anularea adresei autorității contractante nr. ■/13.10.2006;
- comunicarea și anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/13.10.2006;
- obligarea autorității contractante să emită un nou raport de atribuire prin care SC ■ SA să fie declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondată contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în privința anulării adresei autorității contractante nr. ■/13.10.2006 și a raportului procedurii de atribuire nr. ■/13.10.2006.

Cu respectarea dispozițiilor art. 278 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 272 alin. (2) din ordonanța amintită, respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.09.2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța indicată, respinge ca inadmisibil capătul de cerere a SC ■ SA privind obligarea autorității contractante să emită un nou raport de atribuire prin care contestațoarea să fie declarată câștigătoare, întrucât în condițiile art. 200 din ordonanța de

urgență desemnarea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante.

În temeiul art. 215 și 278 alin. (2) și (4) din aceeași ordonanță de urgență, obligă autoritatea contractantă să comunice contestatoarei o copie de pe raportul procedurii de atribuire nr. ■/13.10.2006, în termen de două zile lucrătoare de la primirea comunicării prezentei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență evocată, consiliul decide că autoritatea contractantă poate continua procedura de achiziție în discuție.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență susmenționată.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația ■/20.10.2006, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.09.2006, deoarece nu este semnat de doi dintre membrii comisiei de evaluare. Totodată este atacată și adresa autorității contractante nr. ■/13.10.2006 (prin care SC ■ SA a fost informată despre rezultatul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare), întrucât nu este semnată de membrii comisiei de evaluare. Se susține că deși există anumite neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică a SC ■ SA, acestea nu sunt de natură a conduce la considerarea ofertei ca necorespunzătoare tehnic.

Este invocată de contestatoare și încălcarea prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele tehnice, contestatorul prezintă punctual următoarele argumente:

I. Transformatoare de măsură de tensiune 110 kV (foaia de date):

- la pct. 2.13 se solicită "tensiunea de încercare a izolației între spirele înfășurării secundare  $\geq 4,5$  kV ef." însă cerința nu se aplică transformatoarelor de tensiune inductive;

- la pct. 2.20 se solicită "durată de viață garantată  $> 30$  ani". S-a oferit 12 ani conform Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004, însă produsele oferite sunt garantate peste 30 de ani;

- la pct. 3.4 se solicită "materialul bornelor de înaltă tensiune: cupru". S-a oferit oțel, deoarece nu are repercursiuni asupra bunei funcționări a produsului;

- la pct. 4.1.d se solicită "încercarea izolației între spire" însă cerința nu este specifică transformatoarelor de tensiune;

- la pct. 4.1.g se solicită "determinarea factorului de securitate pentru măsură și a factorului limită de precizie pentru înfășurarea de protecție". Factorii respectivi sunt parametri specifici transformatoarelor de curent;

- la pct. 4.2.f se solicită "încercarea izolației între spirele secundare". Încercarea este specifică transformatoarelor de curent, nu și celor de tensiune;

- la pct. 4.2.h se solicită "determinarea factorului de securitate pentru măsură și a factorului limită de precizie înfășurarea de protecție". Încercarea este specifică transformatoarelor de curent, nu și celor de tensiune.

Se mai arată că se garantează execuția transformatoarelor în clasa de precizie 0,2, chiar dacă buletinele sunt de la un transformator echivalent care a avut clasa de precizie 0,5.

Referitor la buletinele de verificări și măsurători individuale și aprobarea de model emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, acestea vor însoți produsele la livrare. Din adresele autorității contractante nu rezultă că acestea se depun odată cu oferta.

II. Transformatoare de măsură de curent 110 kV (foaia de date):

- la pct. 2.25 se solicită "durată de viață garantată  $> 30$  ani". S-a oferit 12 ani conform Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004, însă produsele oferite sunt garantate peste 30 de ani.

Se mai arată că se garantează execuția transformatoarelor în clasa de precizie 0,2, chiar dacă buletinele sunt de la un transformator echivalent care a avut clasa de precizie 0,5.

În privința buletinelor de verificări și măsurători individuale și aprobării de model emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, rămân valabile argumentele de la pct. I.

Contestatorul consideră necesară eliminarea cerințelor tehnice de la pct. 2.13, 4.1.d, 4.1.g, 4.2.f, 4.2.h din foaia de date a caietului de sarcini, parametrii în cauză fiind specifici transformatoarelor de curent.

Se contestă procedura de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare, considerându-se că autoritatea contractantă trebuia să determine inițial

ofertele tehnice corespunzătoare și ulterior să deschidă "ofertele financiare".

Cu adresa nr. █/30.10.2006, consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comunicarea următoarelor documente și informații:

- denumirea și sediul autorității contractante;
- procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă;
- punctul de vedere referitor la excepția tardivității capătului de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere din data de 26.09.2006 [art. 272 alin. (2) din ordonanță], excepție ridicată din oficiu de consiliu;

- precizări privind eventuala completare a obiectului contestației [art. 255 alin. (5) din ordonanță], întrucât în cuprinsul contestației se aduc obiecții asupra anumitor specificații tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, având în vedere că adresa autorității contractante nr. █/13.10.2006 este dependentă de raportul procedurii de atribuire, s-a cerut indicarea dacă se atacă (solicită anularea) și respectivul raport al procedurii de atribuire;

- dacă s-au cerut autorității contractante clarificări referitoare la specificațiile tehnice considerate eronate/necorespunzătoare;

- data la care a achiziționat documentația de atribuire de la autoritatea contractantă;

- copia aprobării model emisă de Biroul Român de Metrologie Legală pentru tipurile de transformatoare oferite.

Contestatoarea a completat elementele contestației prin adresa nr. █/15.11.2006, aflată la dosarul cauzei. De asemenea, a cerut anularea și transmiterea raportului de atribuire nr. █/13.10.2006. Nu s-au solicitat clarificări autorității contractante în legătură cu specificațiile din caietul de sarcini. În privința tardivității capătului de cerere privind anularea procesului-verbal din 26.09.2006, contestatoarea se consideră în termen ("acesta începând să curgă de la finalizarea licitației"). S-a anexat adresei aprobarea de model nr. █/27.10.2004 emisă de Biroul Român de Metrologie Legală pentru transformatoarele de curent tip CESO 123 kV și adresa nr. █/24.10.2006 prin care se solicită biroului aprobarea de model pentru transformatorul de tensiune tip Temus 123 kV.

Autorității contractante i s-au cerut de către consiliu, printre altele:

- punctul de vedere asupra contestației;
- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice și ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare;
- copiile comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii și dovada transmiterii lor către ofertanți;

- opinia referitoare la excepția tardivității capătului de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere din data de 26.09.2006;

- copiile solicitărilor de clarificare primite și ale clarificărilor transmise în cadrul procedurii;

- data la care contestatorul a achiziționat documentația de atribuire;

- copiile ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca fiind depășit termenul de la art. 272 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și, prin urmare, tardivă solicitarea anulării procesului-verbal al ședinței de deschidere din data de 26.09.2006. De altfel, se arată că cei doi membri (dintre cei nouă) ai comisiei de evaluare nu au semnat respectivul proces-verbal din motive obiective, iar reprezentanții ofertanților nu au avut comentarii în privința lipsei celor doi membri la deschiderea ofertelor.

Comunicarea rezultatului, susține autoritatea contractantă, s-a realizat cu respectarea ordonanței de urgență sus-amintite. Condițiile minime stabilite pentru calificarea ofertanților sunt departe de a fi restrictive.

Referitor la cerințele tehnice din documentația de atribuire, se arată de autoritatea contractantă că acestea sunt obligatorii și trebuiau respectate întocmai de toți ofertanții. Autoritatea contractantă nu a primit din partea SC ■ SA, în perioada în care se puteau cere clarificări cu privire la documentație, nicio solicitare pentru eliminarea anumitor cerințe tehnice din fișele criticate.

În legătură cu obiecțiile contestatoarei asupra punctelor din fișele tehnice, autoritatea prezintă în punctul său de vedere justificările care au condus la declararea ofertei SC ■ SA ca necorespunzătoare tehnic. Singurul punct în privința căruia autoritatea recunoaște temeinicia obiecției contestatoarei este 2.13 - tensiunea de încercare a izolației între spirele înfășurării secundare (fișa pentru transformatoare de măsură de tensiune 110 kV).

Având a se pronunța asupra contestației de față, din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de autoritatea contractantă este licitația deschisă. Contestația a fost depusă la consiliu în a șaptea zi de la comunicarea către SC ■ SA în data de 13.10.2006 a rezultatului procedurii de atribuire, rezultat atacat de aceasta.

Cu referire la capătul de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.09.2006, SC ■ SA avea la dispoziție un termen de 10 zile de la data la care a fost încheiat procesul-verbal, pentru depunerea contestației împotriva acestuia [art. 272 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006]. Reprezentantul SC ■

SA a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat fără obiecțiuni procesul-verbal al ședinței. Întrucât termenul legal de contestare a acestui document a fost depășit, capătul de cerere privind anularea procesului-verbal este tardiv și se va respinge.

Văzând că în motivarea contestației contestatoarea consideră că "ar trebui" eliminate unele cerințe tehnice din caietul de sarcini, consiliul apreciază drept tardivă pretenția de eliminare a cerințelor tehnice, contestatoarea luând cunoștință de fișele tehnice în data de 29.08.2006 (dată la care se va raporta termenul de 10 zile pentru contestare) când documentația de atribuire a fost achiziționată, conform facturii și chitanței din aceeași dată.

Cu privire la capătul de cerere prin care se dorește anularea adresei autorității contractante nr. ■/13.10.2006 întrucât nu este semnată de membrii comisiei de evaluare, în temeiul art. art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 consiliul urmează să îl respingă ca neîntemeiat. Conform art. 83 și 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, în baza căruia compartimentul intern specializat al autorității contractante are obligația de a comunica tuturor ofertanților rezultatul aplicării procedurii. Rezultă astfel că nu este obligatorie semnarea comunicării către ofertanți de membrii comisiei de evaluare.

Relativ la capătul de cerere privind desemnarea ofertei SC ■ SA drept câștigătoare, acesta va fi respins, consiliul considerând că în redactarea art. 200 din ordonanța de urgență în forma actuală nu se poate substitui sau obliga comisia de evaluare în privința desemnării ofertei câștigătoare - act propriu al autorității contractante -, consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

În privința cererii de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. ■/13.10.2006, raport prin care oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, întrucât documentele depuse de ambele părți implicate nu au reușit să formeze convingerea consiliului asupra conformității propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, capătul de cerere va fi respins ca nefondat. Pentru reținerea acestei soluții, consiliul a avut în vedere diferențele evidente dintre cerințele autorității contractante și produsele oferite de firma contestatoare.

Dat fiind că art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede că oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a procedat legal respingând oferta SC ■ SA. Prin elaborarea ofertei cu abateri de la specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, ofertantul a nesocotit normele art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

După cum sunt enumerate în adresa autorității contractante nr. ■/13.10.2006 și în raportul procedurii de atribuire, consiliul constată că propunerea tehnică a ofertei contestatorului prezintă următoarele abateri care, contrar opiniei contestatoarei, sunt de natură a conduce la respingerea ca neconformă a ofertei:

I. Transformatoare de măsură de tensiune

- tensiunea cea mai ridicată nu este  $\geq 123$  kV;
- durata de viață garantată nu este  $> 30$  ani. Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 nu interzice solicitarea de către autoritățile contractante a unor durate de viață garantate mai lungi decât duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe. Întrucât durata normală de funcționare este uzitată pentru calcularea amortizării mijlocului fix, aceasta nu este similară cu durata de viață garantată a produselor oferite. Adăugăm că, deși ofertantul a indicat o durată de viață garantată de 12 ani, Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 prevede pentru transformatoare și autotransformatoare o durată normală de funcționare de 16 - 24 ani. Indiferent dacă produsele oferite au în realitate o durată de viață garantată de minimum 30 de ani, completarea eronată a fișei tehnice de către ofertant este sancționabilă;

- materialul bornelor de înaltă tensiune nu este cuprul;

- încercarea izolației între spire nu s-a oferit, deși autoritatea contractantă arată că aceasta este o probă de serie obligatorie conform standardelor IEC. Alți ofertanți au oferit această formă de încercare;

- nu a fost oferită determinarea factorului de securitate pentru măsură și a factorului limită de precizie pentru înfășurarea de protecție, deși era solicitată. Alți ofertanți au oferit această determinare;

- buletinele de încercări de tip prezentate nu erau pentru clasa de precizie 0,2, chiar dacă în fișa de specificații tehnice ofertantul a indicat clasa corectă. Se constată culpa ofertantului, neprezentând documentele corespunzătoare.

În privința prezentării aprobărilor de model emise de Biroul Român de Metrologie Legală, consiliul apreciază că documentația de atribuire nu indică necesitatea prezentării acestora odată cu oferta. Pe cale de consecință neprezentarea aprobărilor de model nu are relevanță în evaluarea ofertei.

II. Transformatoare de măsură de curent

- durata de viață garantată nu este  $> 30$  ani;

- buletinele de încercări de tip prezentate nu erau pentru clasa de precizie 0,2, chiar dacă în fișa de specificații tehnice ofertantul a indicat clasa corectă.

Întrucât nu a fost permisă depunerea ofertei pe loturi, este indiferent dacă diferențele constatate sunt pentru unul sau ambele tipuri de transformatoare, rezultatul fiind invariabil respingerea ofertei ca

neconformă. Prin declararea neconformă a ofertei SC ■ SA, aceasta nu a putut fi luată în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare (art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Criticile din contestație privind încălcarea art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și desfășurarea nelegală a procedurii de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare nu sunt întemeiate. Astfel, din analiza documentației de atribuire nu se confirmă că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Procedura legală de evaluare a ofertelor presupune anunțarea prealabilă a prețurilor ofertelor la licitația deschisă (elemente principale ale ofertelor), în cadrul ședinței de deschidere (art. 33 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ținând cont de cele arătate, consiliul va decide că autoritatea contractantă poate continua procedura de achiziție în discuție.

În temeiul art. 215 și 278 alin. (2) și (4) din aceeași ordonanță de urgență, la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată să comunice acesteia o copie de pe raportul procedurii de atribuire nr. 1231/13.10.2006, în termen de două zile lucrătoare de la primirea comunicării prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■