

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0132

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.10.2006, depusă de ■ SA prin Sucursala ■ cu sediul în ■ având Cod Unic de Inregistrare ■, împotriva deciziei privind rezultatul evaluării emise de către ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind contractarea unui credit de 4.000.000 euro, contestatoarea a solicitat să se procedeze la anularea deciziei ■ de respingere a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația înaintată de ■ SA prin Sucursala ■. Dispune anularea „Raportului de evaluare și propunere de atribuire contract nr. ■/28.09.2006”, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor după modificarea algoritmului de calcul prin eliminarea factorilor de evaluare : „Cifra de afaceri aferentă anului 2005 – P4” și respectiv „Experiența ofertantului în creditarea autorităților publice locale în perioada 2004-2006 respectiv volumul total al creditelor aprobate conform datelor obținute de la Comisia de Avizare a Imprumuturilor APL din cadrul Ministerului Finanțelor – P5”, cu decalarea termenelor în conformitate cu art. 277 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Termenul maxim pentru modificarea dispusă este de 2 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 sa examineze si sa solutioneze contestatia de fata. Contestatia a fost depusa in termen de contestatoare.

Prin contestatia nr. ■/17.10.2006 depusă, ■ SA prin Sucursala ■ in contradictoriu cu autoritatea contractanta ■ a solicitat sa se procedeze la anularea deciziei autoritatii contractante de respingere a ofertei contestatoarei deoarece autoritatea nu a respectat prevederile caietului de sarcini si a dispozitiilor OUG nr. 34/2006.

In fapt, prin adresa nr. ■/29.08.2006 ■ a invitat ■ SA prin Sucursala ■ de a participa in data de 15.09.2006 la procedura negocierii fara publicarea prealabila a unui anunt de participare pentru contractarea unui imprumut bancar in valoare de 4.000.000 euro. Contestatoarea a achizitionat caietul de sarcini si a depus formularul de oferta conform adresei nr. ■/20.09.2006. La data de 15.09.2006 s-a incheiat procesul verbal inregistrat sub nr. ■/15.09.2006 in care sunt consemnate rezultatele deschiderii ofertelor fiind preselectati ofertantii : ■ SA prin Sucursala ■ si ■ SA Sucursala ■ si stabilindu-se data de 20.09.2006 pentru prima sedinta de negociere. La negocierea din data stabilita s-a incheiat procesul verbal inregistrat sub nr. ■/20.09.2006 unde s-au consemnat datele ofertei Sucursalei ■ a ■ SA. Prin adresa nr. ■/02.10.2006, ■ comunica contestatoarei faptul ca oferta acesteia nu a fost declarata castigatoare, fiind dezavatajoasa pentru autoritatea contractanta, potrivit „Raportului de evaluare si propunere de atribuire contract nr. ■/28.09.2006”. In opinia contestatoarei „cu toate ca punctajul calculat potrivit prevederilor din caietul de sarcini este favorabil ■ SA in mod cu totul surprinzator prin adresa anterior mentionata ■ ne-a comunicat faptul ca oferta ■ este dezavantajoasa fiind declarata necastigatoare” si ca aceasta adresa incalca dispozitiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 care la litera b prevede ca se vor comunica: „pentru fiecare oferta respinsa, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabila, neconforma sau necorespunzatoare, indeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerintelor de functionare si performanta prevazute in caietul de sarcini”.

In punctul sau de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. ■/31.10.2006 ■ precizeaza ca ■ nu se afla in situatia invocata de art. 207 lit.b) din OUG nr. 34/2006 intrucat oferta sa nu a fost respinsa ci a fost declarata acceptabila, conforma si corespunzatoare dar nu a fost declarata castigatoare.

Consiliul, analizand sustinerile contestatoarei si ale autoritatii contractante prin prisma documentelor depuse de acestia si a dispozitiilor

legale in materie respinge ca neintemeiata aceasta sustinere din contestatie.

Totodata contestatoarea invoca incalcarea de catre autoritatea contractanta a principiului privind transparenta atribuirii prevazut la art. 2 din OUG nr. 34/2006 si totodata a prevederilor art. 47 din aceeaasi ordonanta pentru motivul ca a considerat ca negocierea trebuie sa fie secreta.

In punctul sau de vedere autoritatea contractanta arata ca invocarea incalcarii art. 47 din OUG nr. 34/2006 este total nejustificata intrucat acest articol se refera la publicarea anunturilor de intentie, de participare si de atribuire. In prima faza s-a initiat de catre autoritatea contractanta procedura de atribuire prin licitatie restransa pentru care s-a transmis anunt de participare in Monitorul Oficial. Intrucat nu a fost primita nici o candidatura, s-a intocmit nota justificativa privind anularea procedurii si trecerea la procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare conform prevederilor art. 122 lit. a) din OUG nr. 34/2006 si respectiv art. 5 si 7 din HG nr. 925/2006 prin transmiterea invitatiilor de participare unui numar de 8 operatori economici. De asemenea, autoritatea contractanta apreciaza ca nu a fost incalcat principiul transparentei ci s-au aplicat prevederile art. 53 si art. 56 din HG nr. 925/2006 potrivit carora „autoritatea contractanta are obligatia de a derula negocieri cu fiecare candidat preselectat in parte si de a stabili o intalnire finala cu fiecare participant in parte”.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei si legislatia in materie Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu a incalcat prevederile art. 2 si respectiv ale art. 47 din OUG nr. 34/2006 si in consecinta Consiliul retine ca si aceasta sustinere din contestatie este nefondata.

In continuare contestatoarea precizeaza ca „intrucat nu am inteles motivele pentru care oferta ■ a fost declarata necastigatoare am solicitat autoritatii contractante precizari privind modul de calcul al punctajului in raport cu cerintele caietului de sarcini”. Prin adresa nr. ■/09.10.2006 autoritatea contractanta a informat contestatoarea ca oferta acesteia a fost depunctata la mai multe capitole. Contestatoarea apreciind in continuare ca au fost incalcate dispozitiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 sustine ca ■ putea fi „depunctata in mod drastic numai la punctul 6 : Experienta ofertantului in creditarea autoritatilor publice locale” si ca „acest lucru nu ar fi posibil decat daca autoritatea contractanta a gresit fata de ambii ofertanti cu privire la modul de calcul al sumelor acordate cu titlu de credit” respectivelor autoritati; astfel referitor la criteriul mai sus mentionat in opinia contestatoarei oferta sa a avut in vedere volumul creditelor in lei si valuta acordate de ■ si aprobate de Comisia de Autorizare a

Imprumuturilor Locale, conform datelor comunicate de Ministerul Finantelor Publice si ca la calcularea punctajului aferent acestui criteriu s-a avut in vedere numai volumul de credite in valuta si nu total credite acordate in lei si in valuta; de altfel apreciaza contestatoarea „nici in caietul de sarcini la pagina 14 nu se face departajarea in functie de moneda in care ar fi trebuit acordate creditele pentru dovedirea experientei ofertantului, criteriul intitulându-se : „Experienta ofertantului in creditarea autoritatilor publice locale in perioada 2004-2006 respectiv volumul total al creditelor aprobate conform datelor obtinute de la Comisia de Avizare a Imprumuturilor APL din cadrul Ministerului Finantelor”.

Consiliul, analizand documentatia pentru procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare privind aprobarea contractarii unui credit de 4.000.000 euro transmisa de autoritatea contractanta, constata ca aceasta a aplicat drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic, prin folosirea unui sistem de factori de evaluare a ofertelor dintre care doi factori si anume „Cifra de afaceri aferenta anului 2005 – P4” si respectiv „Experienta ofertantului in creditarea autoritatilor publice locale in perioada 2004-2006 respectiv volumul total al creditelor aprobate conform datelor obtinute de la Comisia de Avizare a Imprumuturilor APL din cadrul Ministerului Finantelor – P5”, potrivit sectiunii II -Fisa de date a achizitiei din documentatia mai sus mentionata sunt solicitati si drept cerinte de calificare a candidatilor/ofertantilor; astfel la cap. B.3.2 –documente care dovedesc capacitatea economico-financiara la punctul 5.2. se solicita cifra medie anuala de afaceri pe ultimii trei ani iar la cap. B.4.1. - cerinte referitoare la capacitatea economico-financiara, pe care candidatul/ofertantul trebuie sa le indeplineasca pentru a fi calificat, este prevazuta la punctul 1 „experienta similara” .

Potrivit art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza cerintele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor”, iar potrivit art. 15 alin. (2) lit. b) din acelasi act normativ atunci cand stabileste factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori care „nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”. Ori este evident ca cei doi factori anterior mentionati nu reflecta nici un avantaj al autoritatii contractante in contractarea creditului.

In consecinta, in temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul dispune modificarea algoritmului de calcul pentru evaluarea ofertelor prin eliminarea factorilor de evaluare : „Cifra de afaceri aferenta anului 2005 – P4” si respectiv „Experienta ofertantului in creditarea autoritatilor publice locale in perioada 2004-2006 respectiv volumul total al

creditelor aprobate conform datelor obtinute de la Comisia de Avizare a Imprumuturilor APL din cadrul Ministerului Finantelor – P5.

Urmare modificarii algoritmului de calcul, Consiliul dispune anulara „Raportului de evaluare si propunere de atribuire contract nr. ■/28.09.2006” si continuarea evaluarii ofertelor potrivit noului algoritm de calcul.

Modificarile se vor efectua in termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■