

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0133

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 14.08.2006, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.08.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, tel. ■ fax. ■, reprezentată prin ■ în calitate de Director General, împotriva Hotărârii nr. ■/07.08.2006 pentru procedura nr. ■/2006 organizată de ■, în scopul atribuirii contractului de furnizare ” aparate de aer condiționat 22 buc.” de către SN ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SN ■ SA și pe cale de consecință se anulează procedura de „cerere de oferte” pentru achiziționarea a 22 aparate de aer condiționat, definite astfel:

poz.1: 16 buc.aparate de aer condiționat de 9000BTU

poz.2: 3 buc. aparate de aer condiționat de 24000BTU

poz.3: 1buc. aparate de aer condiționat de 42000BTU

poz.4: 2buc. aparate de aer condiționat de 54000BTU

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL arată că în data de 07.08.2006, prin Hotărârea nr. ■/07.08.2006, comisia de evaluare constituită conform Deciziei ■ nr. ■/14.07.2006, a respins din punct de vedere tehnic oferta, motivând că produsele oferite, nu corespund în totalitate cerințelor Caietului de sarcini.

Știind că produsele oferite corespundeau în totalitate cerințelor Caietului de sarcini, contestatorul a solicitat, în data de 09.08.2006, comunicarea motivelor concrete care au determinat respingerea ofertei depuse, motive comunicate de ■ prin adresa nr. ■/10.08.2006.

Primul motiv din contestație se referă la faptul că pentru aparatele de la pozițiile 3 și 4 s-a ales oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al puterii consumate la răcire, în raport cu oferta depusă de SC ■ SRL.

Al doilea motiv se referă la faptul că aparatul de la poz.4 nu se încadrează la clasa de energie A.

Al treilea motiv se referă la faptul că aparatul de la poz.4 s-a ofertat cu o lungime a traseului frigorific de 300 ml față de 15 ml cât s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

În susținerea celor invocate, contestatorul atașează oferta tehnică depusă, corespondența cu ■, Catalogul de prezentare al producătorului și extrasul ■ prin care se certifică atât clasa energetică, cât și consumul electric pentru aparatele de aer condiționat oferite de societate la pozițiile 3 și 4.

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a prezentat punctul său de vedere în susținerea cauzei.

Conform prevederilor art.275 alin.(1) din aceeași ordonanță, Consiliul a solicitat contestatorului cu adresa nr. ■/04.09.2006, transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice precum și a documentelor pe baza cărora a fost selectată ■ ca organizator al procedurii. În termenul legal prevăzut, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate cu adresa nr. ■/08.09.2006, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 12.09.2006.

În răspunsul comunicat, autoritatea contractantă invocă pentru alegerea ■ ca organizator al procedurii, contractul nr. ■/28.01.2003 încheiat cu ■ în baza Ordinului ■/17.12.2005, în realitate Ordinul este din anul 2002 – cu privire la măsuri de eficientizare a activității economice a unităților aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, .

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Prin Comunicatul de presă al ■ de la fila 71, precum și prin Documentația de atribuire – Secțiunea Instrucțiuni, art.27 fila 58 din Dosar, se prevede pentru această procedură, criteriul de atribuire prețului cel mai scăzut.

Motivarea pentru pct.1 din contestație, invocată de ■ prin autoritatea contractantă, respectiv alegerea pentru aparatele de la pozițiile 3 și 4 ” a celei mai avantajoase oferte din punct de vedere al puterii consumate la răcire”, contravine prevederilor art.198 alin.(1) și art.197 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, care stabilește pentru atribuirea unui contract doar două criterii de atribuire: fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut, criteriu care odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Cu privire la pct. 2 din contestație, prin Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru aparatul de la poziția 4, clasa A pentru energie, ceea ce SC ■ SRL a prezentat prin propunerea tehnică de la fila 4 din Dosar și a demonstrat prin Catalogul de prezentare al producătorului, fila 2 din Dosar.

Cu privire la pct. 3 din contestație, prin Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, pentru aparatul de la poziția 4, autoritatea contractantă a solicitat ” lungime țevă 15ml ”, SC ■ SRL ofertând o lungime de max. 300ml conform propunerii tehnice prezentate la fila 4 din Dosar, lungime ce nu este motivată prin datele din Catalogul de prezentare al producătorului, fila 2 din Dosar.

Deși, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu precizarea

perioadei de timp acordată pentru transmiterea acestora, în conformitate cu prevederile art.78 din H.G nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 34/2006, nu a transmis societății SC ■ SRL nicio solicitare de clarificare, cu privire la lungimea ofertată ( max.300ml ) pentru traseul frigorific.

Din analiza Documentației de atribuire, în completarea celor mai sus menționate, completul a sesizat următoarele:

- precizarea de la art.6 pag.2 din Secțiunea Instrucțiuni, ” în cazul în care ofertantului îi lipsesc mai mult de două dintre documentele solicitate prin art.7-13, acesta va fi descalificat fără să fie posibilă completarea ulterioară a respectivelor documente ” nu este conformă cu prevederile art.77 alin.(2) lit.b) din HG.nr. 925/2006 ;
- solicitarea de la art.18, pag.8 referitoare la reținerea garanției de participare în situația în care ” fiind declarat câștigătorul procedurii, nu achită comisionul datorat consultantului - organizator, în termenii prevăzuți la art.33 ” nu este conformă cu prevederilor art. 87 alin.(1) din HG.nr. 925/2006 ;
- precizarea de la art.25 pag.9 ”desfășurarea și adjudecarea se poate face și dacă a fost depusă o singură ofertă și aceasta îndeplinește toate solicitările din documentație” nu este conformă cu prevederile art.130 din OUG nr. 34/2006 care stipulează pentru procedura de cerere de oferte, obligația autorității contractane de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu au fost depuse cel puțin două oferte corespunzătoare ;
- precizările de la art.26, pag.9 ” comisia deschide plicurile cuprinzând documentele de calificare și le analizează”, ” comisia deschide și analizează propunerile tehnice ale ofertanților calificați” precum și de la pag.10, corespunzător aceluiași articol ”propunerile financiare se deschid numai pentru acei ofertanți care au fost declarați calificați și ale căror oferte tehnice au fost admise din punct de vedere tehnic ” nu sunt conforme cu prevederilor art.33 alin.(4) și alin.(6) din HG.nr. 925/2006 ;

Având în vedere că HG nr. 925/ 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. ■/■2006, înainte de data de deschidere a ofertelor ( 07.08.2006 ), autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile acestui act normativ, de la data intrării în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■