

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0137

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/22.11.2006 formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ împotriva caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare „Linie completă Polymerase Chain Reaction” și „Sistem pentru managementul deșeurilor biomedicale categoria H9”, solicită modificarea documentației de atribuire întrucât algoritmul de calcul este necorespunzător deoarece diferențe foarte mari de preț s-ar traduce într-un număr mic de puncte, iar cerințele de certificare de mediu și protecția salariaților, chiar și opționale, nu pot fi utilizate atât pentru calificare, cât și ca bonusuri pentru evaluare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează punctul E.3.2.4 din documentația de atribuire.

Respinge capătul de cerere privind modificarea sistemului de factori de evaluare și algoritmul de calcul.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/21.11.2006, S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, a solicitat, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare „linie completă Polymerase Chain Reaction” și „System pentru managementul deșeurilor biomedicale categoria H9”, modificarea documentației de atribuire întrucât algoritmul de calcul este necorespunzător deoarece diferențe foarte mari de preț s-ar traduce într-un număr mic de puncte, iar cerințele de certificare de mediu și protecția salariaților, chiar și opționale, nu pot fi utilizate atât pentru calificare, cât și ca bonusuri pentru evaluare. Contestatoarea a solicitat proba cu înscrisuri și interogatoriu.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, motivat de faptul că punctajul

acordat pentru preț este o reflectare a principiilor eficienței utilizării fondurilor publice și asigurarea unei dezvoltări durabile, astfel că accentul cade pe raportul preț/calitate, iar sub acest aspect contestatoarea nu îndeplinește condițiile referitoare la prejudiciu prevăzute de art. 255 din O.U.G. 34/2006. În ceea ce privește cea de-a doua critică, autoritatea contractantă apreciază că acordarea bonusului este în concordanță cu prevederile art 25 din O.U.G. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse de acestea în conformitate cu prevederile art 278 alin 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește administrarea probei cu interogatoriul, față de dispozițiile articolului 218 C.proc.civ. și obiectul cauzei, Consiliul apreciază că această probă nu este necesară, pertinentă, concludentă și utilă cauzei, astfel că nu se va proceda la administrarea ei.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, atunci când criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” autoritatea contractantă are obligația stabilirii unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific, așa cum dispune art. 199 din O.U.G. 34/2006, obligație respectată de autoritatea contractantă în prezenta cauză. Conform art 15 alin 3 din H.G. 925/2006 ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului, însă exemplificarea contestatoarei cu prețuri de patru ori mai mari este lipsită de logică, astfel de diferențe nefiind posibile în cazul unor astfel de contracte de furnizare cu specificații tehnice clare, dar și pe fondul reglementărilor din art 202 al O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care acest capăt de cerere apare ca neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, Consiliul constată că la punctul B.3.1 din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea, opțională pentru ofertanți, de a prezenta în original certificate ISO 14001 și OHSAS 18001 prevăzând totodată la punctul E.3.2.4 acordarea unui bonus de câte 5 puncte pentru îndeplinirea acestei cerințe. Într-adevăr, această cerință este contrară dispozițiilor art. 15 alin. 1 din H.G. 925/2006, dar totodată contravine și prevederilor art 199 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece prin această aplicație opțională nu mai există un sistem de factori, ci apare încă un sistem paralel. Pe de altă parte, nu poate fi primită nici apărarea autorității contractante în sensul că acest bonus ar fi oferit operatorilor economici participanți la procedură în temeiul art 25 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece interpretarea logică a textului invocat ne arată că prin articolul respectiv se instituie norme de determinare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, astfel că acesta nu își poate găsi aplicarea în evaluarea ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET