

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0140

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, având Cod Unic de Inregistrare ■, împotriva deciziei emise de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare produse „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54”, s-a solicitat constatarea nelegalității deciziei comisiei de evaluare privind declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, anularea deciziei comisiei de evaluare, precum și declararea drept câștigătoare a ofertei SC ■ SA.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite în parte contestația și dispune anularea în întregime a Raportului procedurii de atribuire nr. ■/21.08.2006 transmise de ■ cu adresa nr. ■/22.08.2006.

Respinge solicitarea SC ■ SA de desemnare a ofertei sale ca și oferta câștigătoare.

Dispune anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare produse „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54”.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza careia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-a avut în vedere :

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 să examineze și să soluționeze contestația de față.

Prin contestatia nr. ■/2006, SC ■ SA a solicitat constatarea nelegalitatii deciziei comisiei de evaluare privind declararea ca si castigatoare a ofertei SC ■ SRL anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/21.08.2006 transmise de ■ cu adresa nr. ■/22.08.2006, precum si declararea drept câstigatoare a ofertei SC ■ SA.

In fapt, arata contestatoarea, SC ■ SA a participat ca ofertant la procedura de atribuire organizata de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare produse „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54”, având ca data de deschidere a ofertelor 16.08.2006.

Cu adresa nr. ■/22.08.2006 ■ a comunicat contestatoarei ca oferta sa nu a fost declarata castigatoare „deoarece conform criteriului de selectie „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” a avut un pret mai mare decat oferta castigatoare si un punctaj de 94,64 puncte”; oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de SC ■ SRL „corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire a ofertei, cu pretul de 170301,75 RON fara TVA si punctajul de 100 de puncte”.

Contestatoarea sustine ca propunerea tehnica a ofertei declarata castigatoare nu corespunde cerintelor minime din caietul de sarcini.

Analizand documentele aflate in dosarul achizitiei publice transmis de autoritatea contractanta se constata urmatoarele :

Procedura de atribuire utilizata de autoritatea contractanta este cea de licitatie deschisa prevazuta de OUG nr. 34/2006.

Anuntul de participare la procedura a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei Partea a VI-a, nr. ■/■.2006, fiind transmis spre publicare in 19.07.2006, autoritatea contractanta respectand astfel durata minima stabilita de art.76 din OUG nr. 34/2006.

In conformitate cu fila de buget anexa la HCL 194/31.07.2006 valoarea estimata a contractului care are ca obiect furnizarea de produse „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54”este de 203.000 RON(valoare care reprezinta totalitatea fondurilor disponibile pentru achizitie deci include TVA).

Analizand cerintele caietului de sarcini si propunerea tehnica a SC ■ SA, potrivit documentelor din dosarul achizitiei publice, transmise de autoritatea contractanta se constata :

- inaltimea de lucru prevazuta in caietul de sarcini este de 18-20 ml, iar in propunerea tehnica a SC ■ SA s-a prevazut 17,68 ml ;

- capacitatea de ridicare in caietul de sarcini este de 16-18 ml, iar in propunerea tehnica a SC ■ SA s-a prevazut 15,68 ml ;

- rotatia in nacela in plan orizontal in caietul de sarcini este de ± 90° iar in propunerea tehnica a SC ■ SA s-a prevazut ± 45°.

Prin adresa nr. ■/01.08.2006 contestatoarea a solicitat autoritatii contractante clarificari la documentatia pentru elaborarea si prezentarea ofertei pentru achizitia „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54” privind urmatoarele aspecte:

-daca autoritatea contractanta este de acord cu o inaltime de lucru mai mica de 18 m si care este valoarea minima acceptata;

-daca se accepta o capacitate de ridicare mai mica de 16 m si care este valoarea minima ;

-daca se permite ca raza de actiune laterala sa fie mai mica de 8,7 m si care este valoarea minima acceptata;

-daca se poate oferi rotirea in plan orizontal $\pm 45^\circ$.

Urmare solicitarii acestor clarificari ■, prin adresa nr. ■/08.08.2006 precizeaza ca datele tehnice ale platformei autoridicatoare vor fi respectate conform caietului de sarcini.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii o oferta care nu satisface cerintele caietului de sarcini este considerata neconforma, nefiind potrivit art.37 alin. (1) din hotararea de mai sus o oferta admisibila. Oferta castigatoare se stabileste, in conformitate cu art. 37 alin (2) din HG nr.925/2006 numai dintre ofertele admisibile.

In punctul de vedere prezentat Consiliului, prin adresa nr. ■/29.09.2006, autoritatea contractanta a dat urmatoarele explicatii pentru declararea ofertei SC ■ SRL drept oferta castigatoare:

„1. oferta se incadreaza in suma alocata;

2. desi nu se incadreaza in doua dintre caracteristici (respectiv inaltimea de ridicare este mai mica cu 30 cm si capacitatea de ridicare este mai mica cu 30 cm) am considerat ca aceste date nu influenteaza esential performantele utilajului;

3.autoritatea contractanta doreste achizitionarea acestui utilaj deoarece am platit pentru inchirierea unui utilaj asemanator in cele 6 luni de cand am demarat procedura suma de 6x20000RON/luna = 120000RON.”

De asemenea in punctul de vedere transmis, autoritatea contractanta sustine ca oferta contestatoarei depaseste valoarea estimata.

Analizand continutul celor doua oferte prezentate la licitatie deschisa consiliul constata urmatoarele:

- oferta prezentata de SC ■ SRL nu indeplineste cerintele tehnice minimale din caietul de sarcini deci este in mod cert neconforma (

art.36 alin(2) lit. a) din HG 925/2006).Explicatiile oferite de autoritatea contractanta pentru faptul ca nu au declarat oferta neconforma nu au acoperire legala.

- oferta prezentata de SC ■ SA depaseste valoarea estimata fiind de 216311,9 RON(adica 181774,71+TVA) deci in conformitate cu art. 36 alin(1) lit. e) din HG 925/2006 este inacceptabila.

In concluzie ,in conditiile in care nici una din ofertele prezentate in procedura de achizitie nu este admisibila (art.36 si art 37 din HG 925/2006) , Consiliul va dispune anularea procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare produse „Platforma autoridicatoare cu nacela – cod CPV(CPSA) 3410.54” organizata de ■.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■