

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0142

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20.09.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul registrului comerțului cu nr. ■, CUI ■ împotriva hotărârii comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție emisă de ■, ca organizator al procedurii de achiziție pentru autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată pentru achiziția serviciilor „Tipărire carte”, s-a solicitat reanalizarea rezultatului final al procedurii de achiziție amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardiv introdusă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică privind serviciile de tipărire carte, organizată de ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL menționează faptul că oferta sa a fost respinsă parțial (pentru cinci din cele șase loturi la care a depus ofertă), din considerente de ordin tehnic, autoritatea contractantă pretextând că din mostrele de carte prezentate se desprind file. Contestatorul consideră că acest fapt este neconfirmat, în urma verificărilor făcute de conducerea tipografiei și personal al ■.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■/04.10.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează motivele pentru care oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, respectiv:

- modul de legare a mostrelor de carte prezentate (lipire, broșare) nu a corespuns din punct de vedere calitativ (a se vedea filele care se desprind și ușurința cu care acestea pot fi detașate),
- cărțile prezentate ca și mostre nu conțin nici o filă cu policromie – cerință obligatorie pentru lotul 5, conform caietului de sarcini.

De asemenea autoritatea contractantă precizează faptul că depunerea contestației s-a făcut după termenul limită precizat de art. 273, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), completul de soluționare a contestației a verificat mai întâi excepția privind termenul de introducere a contestației, constatând tardivitatea acesteia.

Contestația este considerată tardivă deoarece aceasta a fost transmisă cu nr. █/13.09.2006 și înregistrată la CNSC cu nr. █/20.09.2006, peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință despre rezultatul finalizării procedurii de achiziție, respectiv 30.08.2006.

În fapt SC █ SRL a depus inițial contestația la sediul █, care a fost organizatorul procedurii de achiziție, în data de 06.09.2006.(înregistrare █ cu nr. █/06.09.2006). Autoritatea contractantă a răspuns contestației prin intermediul █ cu adresa nr. █/ 07.09.2006 înregistrată la █ sub nr. █/08.09.2006.

În același timp, prin adresa înregistrată la █ cu nr. █/06.09.2006, contestatorul solicită acestuia reanalizarea rezultatului final al procedurii de achiziție. La punctul 3 din adresa nr. █/08.09.2006, de răspuns la acest demers, █ îi recomandă contestatorului să se adreseze CNSC.

Depunerea contestației la forul ierarhic superior al autorității contractante, █, nu poate fi considerată drept demers în termen decât în cazul alegerii procedurii de soluționare a acesteia în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Cum alineatul (1) al articolului 255 din OUG nr. 34/2006 prevede posibilitatea alegerii exclusiv a uneia din cele două căi de atac, în conformitate cu principiul de drept „aelecta una via” contestatorul putea să se adreseze în continuare, în termen legal, instanței de contencios administrativ.

Însă, societatea █ SRL a luat cunoștință de rezultatul finalizării procedurii de achiziție în data de 30.08 2006, fapt confirmat prin semnarea hotărârii de atribuire nr. █ din 30.08.2006 emisă de █, de către reprezentantul societății contestatoare.

Prin urmare, față de procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006 prin investirea CNSC, termenul de contestare a fost depășit raportându-ne la prevederile alin.(3) al art. 272. Pentru aceste motive, în temeiul art. 278, alin. (1), (5) și (6), consiliul respinge contestația ca tardiv formulată și dispune continuarea procedurii de achiziție contestate.

PREȘEDINTE COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█