

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0143

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 26.09.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă de SC ■ SA, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „autobuze de medie capacitate pentru transport urban de persoane”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii.

Dispune rectificarea anunțului de participare și publicarea acestuia în termen de 3 zile de la comunicarea prezentei. Rectificarea va avea în vedere completarea documentului, cu respectarea elementelor menționate de anexa nr. 3A din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Respinge pentru tardivitate capetele de cerere referitoare la critici ale conținutului Documentației, de care contestatorul a luat cunoștință și nu l-a contestat în termen, respectiv: art. 6 din Secțiunea II, termenul limită de depunere a ofertelor, codul produselor și prețul documentației.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea contestatorului de reluare a procedurii de atribuire, ca măsură provizorie.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestație, SC ■ SA critică condițiile din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

1. se contestă precizarea din documentația de atribuire – Secțiunea II, art. (6), referitoare la faptul că este avantajat în caz de egalitate furnizorul care a finalizat un contract având ca obiect livrarea a 15 autobuze de aceeași capacitate cu cel solicitat în caietul de sarcini, pe teritoriul României și care prezintă în original două recomandări de la beneficiari din România, invocându-se încălcarea prevederilor art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind nediscriminarea și tratamentul egal.

2. se contestă nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de cel puțin 52 zile prevăzut la art. 75, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru depunerea ofertei, avându-se în vedere faptul că prin anunțul de participare nu se face nici o referire la existența unui anunț de intenție.

3. se invocă restricționarea participării operatorilor economici la procedură prin precizarea din caietul de sarcini privind „dotarea autobuzelor cu elevator pentru accesul persoanelor cu handicap” și se solicită completarea cererii cu mențiunea „sau echivalent”.

4. se contestă codul ales de autoritatea contractantă pentru a asigura corespondența produselor ce fac obiectul licitației cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPV sau CPSA. Menționează că autoritatea contractantă, în mod eronat, a folosit pentru produsele ce fac obiectul acestei achiziții o clasificare a mărfurilor ce își găsește aplicabilitatea în Nomenclatura vamală.

5. se contestă prețul stabilit de autoritatea contractantă pentru achiziția documentației de atribuire considerându-se că se încalcă prevederile art. 40 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

6. se critică faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificările solicitate de operatorii economici care au achiziționat documentația de atribuire cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, ceea ce contravine prevederilor art. 79, din OUG nr. 34/2006.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. █/02.10.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă solicită consiliului declararea contestației ca fiind nulă întrucât nu au fost respectate condițiile de formă prevăzute la art. 270, pct. 1, lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv contestația nu cuprinde denumirea și sediul autorității contractante și respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă, întrucât contestatoarea a luat la cunoștință despre actul atacat la data de 06.09.2006, iar contestația a fost formulată la data de 19.09.2006.

Pentru prima critică din contestație autoritatea contractantă, în apărarea sa, invocă prevederile art. 188, pct.1, lit. a) din OUG nr. 34/2006 privind dreptul acesteia de a solicita ofertanților pentru verificarea capacității tehnice și/sau profesionale o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, iar, referitor la cea de a doua critică din contestație, precizează că „prevederile art.75, alin. (1) din OUG nr.34/2006 se aplică doar în cazul în care anunțul se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, funcție de valoarea contractului”.

Referitor la cea de a treia critică din contestație, autoritatea contractantă menționează adresa nr. █/18.09.2006 prin care s-a transmis tuturor ofertanților răspunsuri la solicitarea de clarificări, care preciza că „pentru accesul persoanelor cu dizabilități acceptăm numai soluțiile conforme cu normele RAR”.

Referitor la cea de a patra critică din contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că s-a făcut în mod corect corespondența produselor ce fac obiectul licitației prin descrierea numărului de referință din Nomenclatura CPSA.

Față de criticile 5 și 6 din contestație autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, consiliul constată următoarele:

Cererea autorității contractante de „a declara contestația ca fiind nulă întrucât nu au fost respectate condițiile de formă prevăzute la art. 270, pct. 1, lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv contestația nu cuprinde denumirea și sediul autorității contractante”, este nefondată. SC ■ SA, prin Anexa la contestația nr. ■/21.09.2006, completează cerințele, conform art. 270 din OUG nr. 34/2006 odată cu depunerea contestației.

Consiliul verificând excepția de tardivitate privind termenul de introducere a contestației, în conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), constată că aceasta, sub nr. ■/21.09.2006 a fost transmisă în data de 22.09.2006 conform dovezii de comunicare atașate plicului (fila 1 din dosar) și înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.09.2006, după primirea clarificărilor din data de 18.09.2006 și prin urmare respinge excepția ridicată de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, văzând critica de la punctul 1 al contestației privind precizarea din documentația de atribuire – Secțiunea II, art. (6), prin care este avantajat în caz de egalitate furnizorul care:

- a finalizat un contract având ca obiect livrarea a 15 autobuze de aceeași capacitate cu cel solicitat în caietul de sarcini, pe teritoriul României;
- prezintă în original două recomandări de la beneficiari din România, consiliul constată depunerea contestației peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2), din OUG nr. 34/2006, de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data achiziționării acesteia, 05.09.2006. Cu privire la acest capăt de cerere contestația este tardivă.

Pentru punctul doi din contestație, prin care SC ■ SA contestă faptul că nu s-a respectat termenul de cel puțin 52 zile prevăzut la art. 75, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în mod similar, consiliul constată depunerea contestației peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2), din OUG nr. 34/2006, de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data achiziționării acesteia, 05.09.2006. Și cu privire la acest capăt de cerere contestația este tardivă.

Referitor la punctul 3 din contestație prin care se invocă restricționarea participării operatorilor economici la procedură, prin precizarea din caietul de sarcini privind „dotarea autobuzelor cu elevator pentru accesul persoanelor cu handicap”, consiliul constată că prin adresa nr. ■/18.09.2006 de răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire că „pentru accesul persoanelor cu dizabilități se acceptă numai soluții conforme cu normele RAR”. Întrucât prin această precizare autoritatea contractantă a

permis și alte soluții în afară de cea cu elevator, condiționat de respectarea (conformitatea) normelor RAR, consiliul consideră neîntemeiată critica contestatoarei, condiția soluțiilor alternative fiind acceptată implicit.

Pentru punctul 4 din contestație, prin care se contestă codul ales de autoritatea contractantă pentru a asigura corespondența produselor ce fac obiectul licitației cu sistemul de grupare și codificare utilizat în CPV sau CPSA, consiliul constată depunerea contestației peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2), din OUG nr. 34/2006, de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data achiziționării acesteia, 05.09.2006. Și cu privire la acest capăt de cerere contestația este tardivă.

Referitor la punctul 5 din contestație prin care se contestă prețul stabilit de autoritatea contractantă pentru achiziția documentației de atribuire considerând că se încalcă prevederile art. 40 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, consiliul constată depunerea contestației peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272, alin. (2), din OUG nr. 34/2006, de la luarea la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv data achiziționării acesteia, 05.09.2006. Contestația este tardivă față de acest capăt de cerere.

Pentru punctul 6 din contestație, prin care se contestă faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificările solicitate de operatorii economici care au achiziționat documentația de atribuire cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, ceea ce contravine prevederilor art. 79, din OUG nr. 34/2006, consiliul a solicitat autorității contractante clarificări privind data primirii cererii de clarificare a unor elemente din documentația de atribuire de la operatorii economici care au achiziționat documentația de atribuire. De altfel, această critică din contestația transmisă la CNSC nu este regăsită în exemplarul contestației transmise autorității contractante. Referitor la aceasta, anexat adresei nr. ■/24.10.2006, autoritatea contractantă transmite copia adresei nr. ■/13.09.2006 prin care unul dintre operatorii economici care au achiziționat documentația a solicitat clarificări. Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78, alin.(2) din OUG nr. 34/2006, care prevede obligativitatea autorității contractante de a răspunde la orice solicitare de clarificări într-o perioadă care nu trebuie să depășească de regulă 3 zile lucrătoare, fără a afecta termenul de 6 zile prevăzut la art. 79, alin. (1) din aceeași ordonanță.

Din acest punct de vedere contestația este întemeiată.

În același timp, din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (2) și (3), verificând întreaga documentație a procedurii de achiziție, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 47 alin. (2), a publicat anunțul de participare (25/3.895) în Monitorul Oficial nr. ■ din ■2006 fără a respecta conținutul minimal prevăzut în anexa nr. 3A a OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006. Prin lipsa tuturor elementelor menționate de lege, din documentul amintit, se încalcă principiul transparenței care asigură practic, urmare inclusiv a unei informări corecte și complete, participarea tuturor operatorilor economici interesați.

Față de toate aceste motive de contestare, în temeiul alin. (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune

continuarea procedurii de achiziție, după rectificarea anunțului de participare și publicarea acestuia.

Respinge pentru tardivitate, în temeiul alin. (1) din art. 278 al aceluiași act normativ, capetele de cerere referitoare la critici ale conținutului Documentației, de care contestatorul a luat cunoștință și nu l-a contestat în termen, respectiv:art. 6 din Secțiunea II, termenul limită de depunere a ofertelor, codul produselor și prețul documentației.

Respinge, ca lipsită de interes, în temeiul alin. (5) din art. 278 al OUG nr. 34/2006, cererea contestatorului de reluare a procedurii de atribuire conform art. 277 alin. (3). Măsura din urmă, solicitată de contestator, nu a fost susținută pe parcursul soluționării contestației, ea fiind totuși o măsură provizorie, ce se dispune doar în cazuri temeinic motivate, conform actului normativ invocat.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

