

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0144

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.09.2006, formulată de SCA ■ cu sediul profesional în ■, CUI ■ împotriva procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță juridică aferentă obiectivului de investiții "Rețea metropolitană de fibră optică a ■ pentru telecomunicații – ■" Cod CPSA 7411.13 - lot III, solicită examinarea legalității și temeiniciei modului de selecție a ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SCA ■ cu sediul profesional în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează procedura de atribuire și dispune refacerea documentației de atribuire pe baza principiilor stabilite de art. 1 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/15.09.2006 SCA ■ cu sediul profesional în ■, în calitate de contestator în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, a contestat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă pentru serviciile de consultanță juridică aferente obiectivului de investiții investiții "Rețea metropolitană de fibră optică a ■ pentru telecomunicații – ■" Cod CPSA 7411.13 - lot III .

În susținerea contestației sale SCA ■ arată că, deși a prezentat cea mai avantajoasă ofertă financiară, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta celorlalți participanți la procedură, deși aceasta are un

preț mai mult decât dublu. De asemenea, sub aspectul capacității tehnice relevante în domeniul controlului financiar punctarea nu ar fi avut în vedere gradul real de pregătire al echipei. Mai arată contestatoarea că această situație a apărut ca urmare a faptului că în documentația de atribuire nu este prevăzută perioada de timp în care se va derula contractul și prin urmare ofertele financiare nu au putut fi corect analizate. De asemenea, sesizează că, în aceeași documentație nu sunt corect înscrise căile de atac împotriva rezultatului procedurii, că i s-ar fi solicitat clarificări în timp de 10 minute prin înfrângerea dispozițiilor art. 77 din HGR 925/2006 și că în final, procesul verbal de deschidere a ofertelor este semnat numai de 7 din cei 9 membrii ai comisiei.

Autoritatea contractantă a transmis consiliului dosarul achiziției publice și un punct de vedere formulat de către o comisie special desemnata care apreciază că nu au fost respectate principiile prevăzute în art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006 și propune anularea procedurii conform art. 209 lit. d din același act normativ.

Acest punct de vedere constituie o adevărată achiesarea la contestația formulată și într-adevăr este întemeiat deoarece documentația de atribuire este neclară, astfel că nu se poate garanta aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, este edificator faptul că nefiind definită perioada de derulare a contractului, interpretarea prețului ofertei financiare s-a făcut eronat sau faptul că nu există un algoritm de punctare a capacității tehnice relevante în domeniul controlului financiar, al organizării interne a consultantului juridic și al capacității tehnice relevante în calitate de consultant al autorității publice, ceea ce încalcă principiul transparenței și nu numai anularea procedurii ci și refacerea documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să declare oferta sa ca fiind câștigătoare, acesta nu poate fi primită deoarece documentația de atribuire ce a stat la baza procedurii, întocmită cu nerespectarea prevederilor legale în materie și anulată, nu poate constitui temeiul declarării unei oferte ca fiind câștigătoare, deci evident respectivul capăt de cerere trebuie respins.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

