

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0146

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/2006, depusă de SC ■ SRL ■, împotriva deciziilor emise de SC ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica „achizitie 7 bucati autoturisme CPSA 3410.22”, s-a solicitat constatarea nelegalitatii deciziei de descalificare a contestatorului precum si incredintarea contractului sau anularea si reluarea procedurii de achizitie publica mentionate mai sus.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite in parte contestatia inaintata de SC ■ SRL ■.Dispune anularea procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica „achizitie 7 bucati autoturisme CPSA 3410.22” organizata de autoritatea contractanta SC ■.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere la Curtea de Apel, sectia contencios administrativ si fiscal pe raza careia se afla sediul autoritatii contractante, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

SC ■ SRL a contestat in termen decizia comisiei de evaluare a ofertelor cuprinsa in p.v. nr. ■/28.09.2006 de a o descalifica pentru neprezentarea „a mai mult de trei dintre documentele solicitate in cadrul documentatiei de atribuire”asa cum este prezentat motivul in procesul verbal invocat.Contestatorul sustine ca documentele care i-au lipsit dintre cele solicitate sunt in numar de doua si in nici un caz mai mult de trei(asa cum prevede art 77.alin (b) dinHG 925/2006).De asemenea contestatorul sustine ca s-a incalcat art.33 alin(6) din HG

925/2006 prin faptul ca s-a luat decizia descalificarii in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor, precum si faptul ca prin calificarea unui singur ofertant nu s-a asigurat o concurenta reala.

Autoritatea contractanta a sustinut in punctul de vedere asupra contestatiei ca a considerat ca ofertantului SC ■ SRL i-au lipsit patru documente din cele solicitate pe care le enumera si prin urmare solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Analizand toate documentele relevante din dosarul achizitiei publice, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

Unul din documentele pe care autoritatea contractanta le solicita de la posibillii ofertanti si pe care nu l-a prezentat contestatarul este „autorizare pentru livrarea produselor emisa de catre producator” si adresata SC ■. In locul acestui document, contestatorul a prezentat autorizarea pentru livrarea produselor emisa de unicul importator SC ■ SRL, care este de altfel si singurul participant la procedura a carui oferta a fost acceptata. Aceasta situatie necesita o analiza complexa pe mai multe paliere.

-in primul rand ne aflam in situatia in care cei doi participanti la procedura sunt unicul importator al autoturismelor propuse a se livra SC ■ SRL si dealerul sau autorizat SC ■ SRL. Conform art.46 alin (3) din OUG 34/2006 prin intreprinderi afiliate se intelege „orice subiect de drept asupra caruia un alt subiect de drept poate exercita direct sau indirect o influenta dominanta sau care poate exercita o influenta dominanta asupra unui alt subiect de drept”. Importatorul exercita o influenta dominanta asupra dealerului asa ca ne aflam in situatia in care la procedura participa doua intreprinderi afiliate. Conform art.46 alin (2) din OUG 34/2006 „intreprinderile afiliate au dreptul de a participa in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, dar numai in cazul in care participarea acestora nu e de natura sa distorsioneze concurenta”. In cazul nostru participarea este de natura sa distorsioneze concurenta pentru ca pe de o parte cele doua intreprinderi afiliate sunt singurele participante la procedura iar pe de alta parte produsele pe care le propun spre livrare sunt absolut identice, doar preturile diferind intre competitori.

-solicitarea autoritatii contractante de a primi o autorizatie de vanzare eliberata de producator se incadreaza oarecum in documentele care dovedesc capacitatea tehnica sau profesionala a ofertantului prevazute la art 188 alin (1) lit. d) din OUG 34/2006. In conditiile in care ofertantul e dealer autorizat al unicului importator iar prin autorizare importatorul „garanteaza calitatea si performantele

produselor oferite” ,atunci chiar daca nu este eliberat direct de catre producator documentul prezentat este in masura sa probeze autoritatii contractante standardul de calitate solicitat.

-in mod oarecum similar va trebui sa judecam si a doua solicitare de document pe care cel putin la deschiderea ofertelor contestatorul nu a prezentat-o si anume:„documente care certifica sistemul de management al calitatii SR EN ISO 9001 al producatorului in copie.” In fapt cei doi ofertanti propun spre livrare produse ale aceluiasi producator marca ■,practic identice (3189 cmc ,250 CP ,tractiune integrala 4MOTION ,etc).

In cazul in care autoritatea contractanta solicita documente care sa probeze capacitatea tehnica sau profesionala a ofertantului acestea trebuie sa fie „relevante pentru indeplinirea contractului” conform art 181 alin(1) din OUG 34/2006.A sustine ca este relevanta proba ca ■ a implementat SR EN ISO 9001 este nerealist iar concluzia este ca avem de-a face cu o proba de obstacol birocratic pus concurentei in cadrul procedurii.

Avand in vedere toate faptele descrise mai sus,trebuie sa consemnam ca o consecinta a aplicarii gresite a procedurilor de achizitie publica si rezultatul:

Pentru cele 7 autoturisme s-au primit doua oferte care din punct de vedere tehnic sunt identice dar din punct de vedere financiar diferite si anume:oferta SC ■ SRL o valoare totala de 824532,87 RON iar oferta SC ■ SRL cu o valoare de 597173,33 RON,valori fara TVA.Principiul eficientei utilizarii fondurilor este grav incalcat prin aceasta situatie de fapt.

Pe baza intregii motivatii prezentate mai sus Consiliul admite in parte contestatia SC ■ SRL,dar dispune anulara procedurii datorita distorsionarii concurentei asa cum a fost descrisa mai sus.In cazul reluarii procedurii autoritatea contractanta are obligatia sa inlature toate neregulile semnalate in motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■