

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0147

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/31.10.2006 formulată de SC ■SNC cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ împotriva hotărârii de atribuire din cadrul procedurii cerere de ofertă organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de servicii de verificare și reparații metrologice pentru cântare, balanțe, greutăți și presiuni, solicită anularea hotărârii sus menționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■SNC cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Anulează procedura de atribuire și dispune reluarea acesteia pe baza unei documentații de atribuire întocmită conform reglementărilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/31.10.2006, SC ■SNC cu sediul în ■ a solicitat, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anularea hotărârii de atribuire a contractului de servicii de verificări și reparații metrologice pentru cântare, balanțe, greutăți și presiuni.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că s-au solicitat fie certificat de atestare a sistemului de management a calității sau dovada de inițiere a acestei proceduri favorizând astfel ofertanta concurentă care nu deține autorizația necesară reparării de cântare ce fac obiectul procedurii și nici personal autorizat pentru astfel de lucrări iar prețurile oferite sunt neobișnuit de scăzute. De asemenea, aceasta sesizează și anumite neregularități/inadvertențe din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă, la solicitarea consiliului, a înaintat un set de acte intitulat documentație de atribuire precum și un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației.

Analizând documentele depuse de părți și susținerile acestora conform art. 278 alin. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006 consiliul reține următoarele:

În baza notei justificative nr. ■/21.09.2006 autoritatea contractantă a hotărât achiziționarea serviciilor de verificare metrologice și a reparațiilor necesare conform prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea achiziției este mai mică de 5000 euro, după care, prin nota nr. ■/26.09.2006 a revenit și a hotărât să procedeze la organizarea unei cereri de oferte.

În cadrul acestei proceduri s-a procedat la expedierea de invitații către contestatoare și către SC ■ SRL ■ în timp ce invitațiile către SC ■ SRL ■ și SC ■ SRL ■ care de fapt nu au participat au fost predate unei persoane a cărei calitate și identitate nu pot fi stabilite din documentele depuse, astfel încât nu se face dovada respectării dispozițiilor art. 126 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de ofertanți rezultă că SC ■ SRL deține autorizația necesară laboratorului de metrologie și personal autorizat, dar susținerile contestatoarei referitoare la nivelul autorizațiilor în raport cu cerințele autorității contractante nu pot fi verificate deoarece în actele intitulate documentație de atribuire nu există criteriile de calificare ori de atribuire. Mai mult decât atât, în invitațiile trimise cât și în raportul de atribuire se face vorbire de “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-financiar”, criteriu inexistent în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere referitor la cerința privind standardul de asigurare a calității nu poate fi primit deoarece în temeiul prevederilor art. 193 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice probe sau dovezi care să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori așa cum este exprimată cerința, rezultă că, operatorii economici ofertanți trebuie să aibă un sistem de asigurare a calității care însă este în curs de certificare.

În ceea ce privește tarifele, susținerile contestatoarei sunt de asemenea neîntemeiate deoarece un operator economic nu poate fi obligat să adopte tarifele practicate de autoritatea în domeniu iar faptul că diferența dintre cele două oferte este aproape de la simplu la dublu nu poate conduce la concluzia că oferta cea mai mică reprezintă un preț neobișnuit de mic în condițiile în care aceasta este aproape de nivelul valorii estimate.

Referitor la mențiunea din raportul de atribuire privind participarea reprezentanților operatorilor economici ofertanți la deschiderea ofertelor aceasta nu poate fi interpretată decât ca o eroare materială în condițiile în care, în procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor s-a consemnat corect participarea iar mențiunea în discuție nu i-a produs și nici nu îi poate produce contestatorului nici un prejudiciu.

În aceste condiții contestația apare ca neîntemeiată, însă având în vedere gravele încălcări ale OUG nr. 34/2006 referitor la modul de întocmire a documentației de atribuire, constând în nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la publicitate, la calificarea ofertanților, la criteriul de atribuire și la factorii de evaluare este necesară anularea procedurii și reluarea acesteia numai după întocmirea unei documentații de atribuire conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

