

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0149

Data: ■ 2006

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■/15.11.2006 (data poștei 13.11.2006) și nr. ■/10.11.2006, depuse de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, respectiv de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii de atribuire, emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică "Servicii de medicina muncii", s-a solicitat anularea procedurii și reluarea licitației, respectiv anularea actului de atribuire a contractului, ofertantului S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de S.C. ■ S.A., ca neîntemeiată.

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■ și respectiv de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii medicale de medicina muncii, organizată de S.C. ■ S.A.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În data de 13.11.2006, a fost transmisă prin fax, contestația nr. ■/15.11.2006, formulată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, prin care se solicită anularea procedurii de licitație deschisă și reluarea acesteia.

La data de 10.11.2006 a fost înregistrată, cu nr. ■, o contestație formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, referitoare la aceeași procedură, organizată de S.C. ■ S.A., prin care se critică atribuirea contractului, unui participant la licitație „care nu întrunea condițiile de

selecție și calificare impuse de Fișa datei de achiziție și de Caietul de sarcini și respectiv nu putea să se califice în etapa atribuirii”.

Fiind vorba de contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu prevederile art.273 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, acestea au fost conexe, constituind împreună dosarul nr. ■/2006.

S.C. ■ S.A. arată, în contestația sa, că a lipsit observatorul desemnat de Ministrul ■, în conformitate cu art.2 alin.2 din O.U.G. nr. 30/2006, că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, și a art.13 alin.2, art.34 alin.1 din H.G. nr.925/ 2006.

Contestatoarea susține, referindu-se la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a firmei S.C. ■S.R.L., că prețul oferit este neobișnuit de scăzut, acest aspect intrând sub incidența cu prevederilor art.36 alin.1lit.f din H.G. nr.925/2006.

O altă încălcare a prevederilor legale despre care se face vorbire în contestație este schimbarea regulilor, în timpul desfășurării procedurii de atribuire. În fapt, un criteriu de calificare comunicat prin documentația de atribuire, era: cifra medie de afaceri, pe ultimii trei ani, sa fie de minimum 2.500.000 RON, iar după corespondența purtată în scopul clarificării unor aspecte din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a reformulat cerința, în sensul că, cifra de afaceri trebuie să fie în quantumul anunțat, dar cumulată pe ultimii trei ani.

Contestatoarea arată că s-au încălcat astfel prevederile art.2 alin.2, lit. a și b și cele ale art.176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, și că, în esență, prin această schimbare, a fost favorizată S.C. ■ S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

S.C. ■ S.A. susține și faptul că, S.C. ■S.R.L. nu a avut, în oferta depusă, formularul “Acord de subcontractare” – anexa 8 – pentru efectuarea RPS la locul de muncă, cu caravana, iar convenția de subînchiriere pe care o are cu caravana nu este valabilă, societatea care subînchiriază neavând în obiectul de activitate servicii medicale.

Un alt aspect sesizat, este completarea documentației, ulterior depunerii ofertei, de către S.C. ■ S.R.L., cu acte doveditoare referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, deși în Caietul de sarcini, la capitolul Precizări Generale se precizează că prezentarea documentelor prevăzute și solicitate din FDA, constituie cerințe minime de calificare și ofertele care nu le conține vor fi considerate inacceptabile sau neconforme și vor fi respinse de către comisia de evaluare.

În susținerea contestației, au fost anexate, în copie, comunicarea referitoare la rezultatul procedurii, adresa prin care s-au comunicat clarificări, nr. ■/02.10.2006, indicatori financiari conform bilanț contabil

depus de S.C. ■ S.R.L., pentru anii 2003,2004 și 2005, proces-verbal al ședinței de deschidere, nr. ■/10.10.2006.

Față de cele arătate, S.C. ■ S.R.L. solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ■ S.R.L., arată, referindu-se la aceeași procedură de atribuire contestată și de S.C. ■ S.R.L. că, contractul de servicii medicale de medicina muncii s-a atribuit unui ofertant care nu întrunea condițiile de selecție și calificare impuse prin Fișa de date a achiziției și prin Caietul de sarcini și deci, nu putea trece de etapa de calificare.

În contestație se face vorbire despre faptul că, dintre cei trei operatori economici participanți la procedură, numai S.C. ■ S.R.L este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medicale partea a II-a, cu toate specialitățile medicale impuse de Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, în consecință, nici ofertantul a cărui ofertă a fost decalrată câștigătoare nu îndeplinește condițiile menționate.

Față de cele arătate, S.C. ■ S.R.L. nu formulează explicit cererea, dar contestă atribuirea contractului de servicii ofertantului S.C. ■ S.R.L.

Au fost depuse în copie, anexă la contestație, următoarele documente: Comunicarea rezultatului procedurii, certificat de înregistrare-supliment al S.C. ■ S.R.L. în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale, eliberat de către Direcția de Sănătate Publică ■, extras din Norme Generale de Protecția Muncii, extras din Legea nr. 629/2001.

Pentru soluționarea cauzei s-a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice și punctul său de vedere.

În termen legal, autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. a înaintat puncte de vedere la ambele contestații precum și documentația de atribuire în copie conformă cu originalul.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/20.11.2006, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației formulate de către S.C. ■ S.A., susținând faptul că a transmis comunicarea referitoare la rezultatul procedurii în data de 01.11.2006, iar contestația a fost expediată către S.C. ■ S.A. în data de 15.11.2006.

Referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. autoritatea contractantă arată, în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/13.11.2006, că S.C. ■ S.R.L. este înregistrată atât în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale cât și la Oficiul Registrului Comerțului. De asemenea, susține că, specialitățile medicale care au fost solicitate în Fișa Datei de Achiziții și Caietul de Sarcini, au fost îndeplinite de S.C. ■ S.R.L. care a depus acord de subcontractare cu următorii: S.C. ■ S.R.L. , ■ O.R.L., S.C. ■ S.R.L., CAB. ■, CAB. ■, S.C. ■ S.R.L.

Totodată, se arată că, în vederea asigurării tehnice, operatorul economic în discuție, a prezentat angajamentul S.C. ■ S.R.L. care îi pune la dispoziție resursele tehnice în vederea finalizării contractului.

Analizând susținerile contestatorilor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia, completul a reținut următoarele:

Având în vedere excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, în conformitate cu art.278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța mai întâi asupra acesteia, după cum urmează:

Consiliul respinge excepția tardivității, cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A. deoarece, termenul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul contestat și se referă la depunerea contestației în fața Consiliului și nu la transmiterea acesteia către autoritatea contractantă.

La data de ■2006, a apărut, în Monitorul Oficial partea a VI-a, anunțul de participare la licitația deschisă, organizată de S.C. ■ S.A., pentru atribuirea contractului de servicii medicale de medicina muncii.

Au cumpărat documentația de atribuire: S.C. ■ S.R.L.■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ și S.C. ■.

Prin adresa nr. ■/27.09.2006, S.C. ■ S.R.L. solicită clarificări referitoare la condiția legată de cifra de afaceri, în legătură cu care, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare se stipulează: "cifra medie anuală de afaceri, pe ultimii trei ani" să fie minim 2.500.000 RON. În răspunsul la această cerere de clarificare, transmis tuturor operatorilor economici care au cumpărat documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că este vorba de cifra de afaceri anuală, cumulată pe ultimii trei ani, ceea ce schimbă fundamental condiția din anunț.

Până la termenul limită au depus oferte S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■ S.R.L. ■, S.C. ■, care au participat, prin reprezentanți, la deschiderea ofertelor, în data de 10.10.2006, prilej cu care s-a încheiat procesul verbal nr.■/10.10.2006.

Prin adresele nr. ■/18.10.2006 și nr. ■/24.10.2006, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ■ S.R.L. să depună acte în completarea ofertei, deoarece în forma sa inițială, aceasta nu îndeplinea toate condițiile de calificare. S.C. ■ S.R.L. a depus, cu adresele nr. ■/20.10.2006, nr. ■/25.10.2006 și nr. ■/18.10.2006, documente, acoperind în acest fel cerințele fișei de date a achiziției și pe cele ale caietului de sarcini.

Consiliul constată că, deși s-a făcut mențiunea expresă, în fișa de date a achiziției, la capitolul "Precizări generale" pct.4, că nu se admite

completarea ulterioară cu documente care nu s-au regăsit în ofertă, acest fapt s-a întâmplat, la inițiativa autorității contractante, încălcându-se astfel art.77 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ■/31.10.2006, prin care s-a desemnat câștigătoare, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Contestarea prețului oferit, de către S.C. ■ S.R.L., ca fiind neobișnuit de mic se reține ca neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire, specifică faptul că nu sunt motive concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte să fie respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate, ca fiind foarte mici. Menționăm aici, faptul că, în conformitate cu art.72 lit.g) din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare are responsabilitatea aplicării criteriului de evaluare și a stabilirii ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea S.C. ■ S.A. și a S.C. ■ S.R.L. că S.C. ■ S.R.L nu are capacitatea tehnică și economică cerută prin Documentația de atribuire, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, deoarece S.C. ■ S.R.L. s-a prevalat de prevederile art.186 alin.2 și art.190 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare și a depus angajamente și acorduri pentru susținerea sa tehnică și economică, dar, o parte dintre documentele doveditoare au fost depuse după termenul de decădere înscris în fișa de date a achiziției, deci nu mai puteau fi luate în considerare, iar oferta respectivă trebuia declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă de către comisia de evaluare.

Se constată ca fiind neîntemeiată sesizarea cu privire la absența observatorului desemnat de Ministerului ■, deoarece, în acest caz, sunt incidente prevederile O.U.G. nr. 30/2006, cu modificările ulterioare, unde se stipulează clar condițiile în care se face verificarea procedurilor de atribuire la care se referă contestatoarea.

În ceea ce privește cererea de reluare a procedurii de atribuire, după anularea celei care face obiectul contestației, aceasta excede competențelor Consiliului, decizia în acest caz aparținând în exclusivitate autorității contractante.

Față de susținerea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. cu privire la criteriul de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, deoarece condiția inițială se referea la media cifrelor de afaceri pe ultimii trei ani, ceea ce înseamnă suma cifrei de afaceri pe fiecare din ultimii trei ani, împărțită la trei, pe când, cumulativ, înseamnă însumarea cifrei de afaceri înregistrate în ultimii trei ani.

Astfel, prin schimbarea pe parcursul derulării procedurii a unui criteriu de calificare precizat în anunțul de participare, s-a adus atingere

art.2 alin.2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, dar nu și prevederilor art.176 așa cum este menționat în contestație, acesta făcând referire la criteriul de atribuire, nu la cel de calificare și selecție.

Consiliul, din analiza documentelor pe care le-a avut la dispoziție, constată că, s-au comis încălcări grave ale prevederilor legale și ale principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și, în consecință, în conformitate cu prevederile art.278 alin.2, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. și urmează a anula procedura,

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■