

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0007

Data: ■ 2007

Prin contestația fara numar de inregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de cerere de oferta organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „ Extensie ortopedica – cod CPSA 3310.16”, s-a solicitat anularea actului decizional al autoritatii contractante prin care se anuleaza procedura de cerere de oferta din ■.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele de mai jos, admite contestația și anulează procesul verbal nr. ■ din ■ și comunicarea privind anularea procedurii de atribuire nr. ■ din ■, ca act subsecvent al procesului verbal anterior menționat.

În baza aceluiași text de lege, consiliul obligă autoritatea contractantă, ■, la reanalizarea situației de fapt și emiterea raportului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și transmiterea, conform legii, a comunicării rezultatului către participanții la procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de cerere de oferta organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Extensie ortopedica – cod CPSA 3310.16”, a atacat decizia înregistrată sub nr. ■ din ■ prin care autoritatea contractantă informează participanții la procedura cu privire la anularea acesteia și a solicitat consiliului să mențină ca valabilă procedura de atribuire și să oblige

autoritatea contractanta sa atribuie contractul societatii contestatoare, ca si castigatoare a acestei proceduri.

In aplicarea dispozitiilor la art. 270 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■, comunicarea urmatoarelor:

- numărul de înregistrare a contestației depuse;
- informații privind sediul autorității contractante;
- obiectul contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- actul sau actele autorității contractante pe care le considera ilegale;
- data la care a luat cunoștință despre actul sau actele autorității contractante pe care le contesta;
- alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia, in masura in care este posibil.
- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a transmis consiliului cele solicitate, prin adresa nr. ■ din ■, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din ■. In raspunsul sau, contestatoarea precizeaza ca obiect al contestației sale anularea actului decizional al autorității contractante prin care se anulează cererea de oferte din ■.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din ■, sa comunice consiliului urmatoarele:

- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice (inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică), ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale documentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire;
- data la care contestatorul a luat cunoștință de comunicarea privind anularea procedurii de atribuire;
- copiile comunicărilor privind anularea procedurii de atribuire și dovada transmiterii lor către ofertanți;
- alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractanta s-a conformat solicitării consiliului si a transmis cele solicitate prin adresa nr. ■ din ■, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din ■. Punctul sau de vedere asupra contestației depuse a fost inregistrat la consiliu cu nr. ■ din ■.

Analizand cuprinsul contestației depuse, consiliul retine urmatoarele aspecte expuse de catre contestatoare:

- In calitatea sa de participant la procedura de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „extensie ortopedica”, S.C. ■ S.R.L. a fost instiintata, prin adresa nr. ■ din ■, ca, desi oferta sa a fost evaluata cu cel mai mare punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” specificat in documentatia de atribuire, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire in baza dispozitiilor art. 209 litera d din ordonanta de

urgenta nr. 34/2006, fiind imposibila incheierea contractului de achizitie publica;  
- Temeiul legal invocat de catre autoritatea contractanta in vederea anularii procedurii de atribuire, dispozitiile art. 209 alin.1 lit. d),nu poate fi retinut, deoarece in speta nu poate fi vorba despre o imposibilitate obiectiva care sa afecteze executia contractului, cu atat mai mult cu cat motivul invocat de catre autoritatea contractanta, de imposibilitate a incheierii contractului, deriva din propria sa culpa.

In punctul sau de vedere asupra contestatiei, autoritatea contractanta, ■, precizeaza urmatoarele:

Decizia de anulare a procedurii a fost determinata de faptul ca, extensia ortopedica, asa cum a fost ea ofertata in conformitate cu cerintele specificate in caietul de sarcini, nu va putea fi utilizata, nefiind compatibila cu masa de operatie al carei accesoriu este. La data elaborarii caietului de sarcini, masa de operatie la care extensia ortopedica urma sa fie adaptata nu era achizitionata si nu a fost prevazuta posibilitatea inadaptarii functionale a celor doua aparate. Ca urmare, apreciaza autoritatea contractanta, incheierea contractului cu S.C. ■ S.R.L. a carei oferta a fost evaluata ca fiind cea mai avantajoasa, si achizitionarea extensiei ortopedice ofertate ar conduce la incalcarea cel putin a unuia dintre principiile prevazute la art. 2 alin. (2) din ordonanta antementionata si anume, eficienta utilizarii fondurilor publice, prin incheierea unui contract inutil. Se mai precizeaza faptul ca obiectul procedurii de cerere de oferta nu poate fi utilizat sub nici o forma in ■, deoarece acest spital nu este in posesia unei mese de operatii la care extensia ortopedica ar putea fi adaptata si utilizata eficient. Autoritatea contractanta apreciaza ca a indeplinit conditiile legale referitoare la momentul la care decizia de anulare a procedurii poate fi luata si anume, inainte de data incheierii contractului de achizitie publica. Se solicita respingerea ca nefondata a contestatiei S.C. ■ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Conform notei justificative nr. ■ din ■, procedura de atribuire aleasa in vederea achizitionarii unei extensii ortopedice a fost cererea de oferte cu o valoare estimata a contractului de achizitie publica de 50.000 lei. In urma transmiterii invitatilor de participare catre patru operatori economici, pana la data limita de depunere a ofertelor, ■, au fost depuse patru oferte. Dupa evaluarea ofertelor de catre comisia de evaluare, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata ca fiind cea mai avantajoasa oferta cu cel mai mare punctaj obtinut prin aplicarea criteriului de atribuire "oferta ce a mai avantajoasa din punct de vedere economic".

Avand in vedere faptul ca sumele de bani necesare achizitionarii extensiei ortopedice au fost alocate la data de ■, neutilizarea lor atragand pierderea sumei respective, procedura de cerere de oferte in vederea achizitionarii extensiei ortopedice a fost initiata simultan cu procedura de atribuire in vederea achizitionarii mesei de operatii la care extensia ortopedica urma a fi atasata. La momentul elaborarii caietului de sarcini nu s-a prevazut faptul ca, extensia ortopedica ale carei caracteristici au fost prevazute in caietul de sarcini, nu va putea fi adaptata la masa de operatii ce urma sa fie achizitionata.

In urma constatarii faptului ca cele doua piese nu erau adaptabile din punct de vedere functional, Clinica de ortopedie din cadrul ■ elaboreaza referatul nr.

■ din ■, prin care propune desfasurarea unei alte proceduri de atribuire, cu precizarea strica a specificatiilor tehnice necesare achizitionarii extensiei ortopedice care sa fie perfect adaptabila mesei de operatii detinute.

Ca urmare, comisia de evaluare redacteaza procesul verbal nr. ■, conform caruia, in baza referatului nr. ■ din ■ al Clinicii de ortopedie si in conformitate cu dispozitiile art. 209 lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, este decisa anularea procedurii de cerere de oferta fiind imposibila incheierea contractului in acest caz.

Potrivit dispozitiilor art. 83 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dupa finalizarea evaluarii ofertelor, comisia de evaluare are obligatia de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semneaza de catre toti membrii comisiei de evaluare, inclusiv de presedintele acesteia. Prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc informatiile ce trebuie cuprinse in raportul procedurii. Analizand procesul verbal nr. ■ din ■ elaborat de comisia de evaluare, document ce este asimilat raportului procedurii, consiliul constata faptul ca, in acest document, nu se regasesc elementele cerute de art. 213 alin. (2) lit. a) - sediul autoritatii contractante,e) – denumirea ofertantilor participanti la procedura, j) – justificarea hotararii de anulare a procedurii de atribuire, precum si celelalte elemente legate de eventuala respingere a unora dintre ofertanti. De asemenea, din documentele prezentate nu rezulta respectarea cerintei aprobarii sale de catre conducatorul autoritatii contractante, conditie impusa de textul art. 83 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cat priveste decizia de anulare a procedurii, temeiul legal al anulării oricărei proceduri de atribuire se regăsește în art. 209 alin. (1) din ordonanță.

Pentru a putea fi considerat legal, raportul procedurii trebuia să indice, pe lângă temeiul legal exact al anulării procedurii, art. 209 alin. (1) lit. d), și motivele concrete ale anulării (erorile sau deficiențele constatate, detalierea imposibilității semnării contractului, în ce constă încălcarea principiilor achizițiilor publice, în ce constă neconformitatea ofertelor s.a.m.d.). O simplă trimitere la un text legal nu este suficientă pentru a valida legalitatea raportului comisiei și pentru a cunoaște și controla corectitudinea anulării procedurii.

Având în vedere nemotivarea în fapt a deciziei autorității contractante aceasta este nelegală, întrucât nu permite cunoașterea motivelor concrete care au stat la baza anulării procedurii, astfel încât să permită verificarea încadrării situației de fapt în prevederile art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Obligativitatea motivării în fapt a deciziei rezultă și din modul de redactare al art. 210 din ordonanță, care impune aducerea la cunoștința participanților la procedura de atribuire a motivelor concrete care au determinat decizia de anulare.

La nivelul acquis-ului comunitar, Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, statuează în art. 43 para. 1 lit. h) că "autoritățile contractante întocmesc, pentru fiecare contract [...] un proces-verbal care să cuprindă cel puțin următoarele elemente: [...] h) după caz, motivele pentru care autoritatea contractantă a renunțat să atribuie contractul".

În privința adresei autorității contractante nr. ■ din ■ prin care a fost comunicata ofertantilor decizia de anulare a procedurii de atribuire, aceasta nu

respectă dispozițiile art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, neevocând motivele concrete care au determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor pe care participanții la procedura și le-au creat prin depunerea de oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate anterior, consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin.(2) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 să admită contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și să anuleze procesul verbal nr. ■ din ■ (raportul procedurii), precum și adresa nr. ■ din ■, de comunicare a deciziei de anulare către participanții la procedura, ca act subsecvent al deciziei de anulare.

În virtutea aceluiași text de lege, consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea situației de fapt și întocmirea raportului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 213 alin. (2), precum și transmiterea comunicărilor către societățile participante la procedura, conform art. 207, 208 sau 210, după caz.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■