

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0008

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva unor precizări la documentația de atribuire transmise de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru achiziția de teste de monitorizare a glicemiei, s-a solicitat „verificarea modului în care se respectă termenele prevăzute de lege între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Monitorul Oficial și data limită de depunere a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația și dispune anularea procedurii de atribuire. Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă (fila 5 din dosarul cauzei) răspunsul primit de la autoritatea contractantă la punctul 3 din cererea acesteia de clarificări. În fapt, motivele contestației sunt:

- în anunțul de participare autoritatea contractantă precizează că procedura este accelerată prin reducerea perioadei de depunere a ofertelor conform art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- anunțul de intenție, în baza căruia a fost redusă perioada, conține, în lista produselor care se intenționează să fie achiziționate, cantitatea de 3.100.000 bucăți de teste automonitorizare. Urmare licitației deschise din data de ■, autoritatea contractantă a achiziționat 6.000.000 bucăți de teste automonitorizare, o cantitate ce depășește cu mult cantitatea estimată în anunțul de intenție, situație în care contestatorul apreciază că acest anunț nu mai este valabil și nu se mai pot aplica dispozițiile art. 75 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv reducerea perioadei până la 36 de zile;
- în anunțul de participare nu este menționată data transmiterii spre publicare a acestuia.

Prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. ■, înregistrat la CNSC sub nr. ■ (fila 84 din dosar), ■ precizează:

- firma S.C. ■ S.R.L. a depus o simplă contestație care era adresată CNSC, încălcând prevederile art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006;
- consideră ca incompletă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., deoarece nu precizează persoanele care reprezintă societatea, calitatea acestora și

procedura de atribuire aplicată de autoritatea organizatoare pentru achiziția în speță;

- anunțul de intenție a fost publicat în Monitorul Oficial nr. ■ din data de ■ și conform art. 51 alin.3 din OUG nr. 34/2006, publicarea anunțului de intenție nu creează autorității contractante obligația de a efectua respectiva achiziție publică, respectiv cantitățile menționate în anunț. Mai menționează că anunțul de intenție corespunde din punct de vedere al formei cu prevederile Anexei 1 din HG nr. 925/2006. Consideră că anunțul de intenție este valabil, deoarece, prin acest anunț autoritatea contractantă și-a exprimat intenția de a organiza o procedură de licitație deschisă pentru achiziția de teste de automonitorizare a glicemiei, respectiv că poate beneficia de prevederile art. 75 alin. 2 din OUG nr. 34/2006;

- anunțul de participare a fost transmis spre publicare către Monitorul Oficial în data de ■, iar autoritatea contractantă nu a făcut această precizare în anunț, deoarece, în Anexa 1 de la HG nr. 925/2006 nu este menționată obligația de a face această precizare și drept urmare consideră că a respectat termenul de 36 de zile, prevăzut de art. 75 alin. 2 din OUG nr. 34/2006;

- proba cu interogatoriu, solicitată de contestator, nu este prevăzută de legislația achizițiilor publice;

- contestația produce prejudicii ministerului prin faptul că această achiziție nu va mai putea fi derulată până la finele anului 2006, fondurile alocate vor fi returnate la bugetul de stat, iar pacienții diabetici nu vor mai beneficia de aceste produse;

- consideră contestația ca neîntemeiată.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind anunțul de intenție, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece:

- conform prevederilor art. 75 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, anunțul de intenție trebuie să conțină toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare, numai în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție. Având în vedere că anunțul de intenție a fost publicat în luna februarie 2006, autoritatea contractantă nu putea să precizeze cu exactitate cantitatea de produse ce va fi achiziționată în luna noiembrie.

- art. 51 alin. 3 din aceeași ordonanță, precizează: „Publicarea anunțului de intenție nu creează autorității contractante obligația de a efectua respectiva achiziție publică”.

- în referatul de necesitate (fila 13) se precizează că urmare licitației deschise din data de ■ a rămas disponibilă o anumită sumă la care se adaugă sume transferate din alte subprograme, și drept urmare se solicită aprobarea organizării unei noi achiziții pentru procurarea prin această procedură a unui număr de aproximativ 12000 seturi pentru automonitorizare, ce se vor adăuga la cele 10000 de seturi adjudecate prin licitația care a avut loc. Acest referat este însoțit de un document denumit „MODIFICARE PLAN DE ACHIZIȚIE PE ANUL 2006” (fila 12), ce reprezintă o dovadă în plus că, cantitatea estimată în anunțul de intenție nu era cunoscută, prin urmare, Consiliul apreciază că reducerea perioadei la 36 de zile este legală.

Referitor la critica contestatorului privind anunțul de participare, Consiliul o consideră întemeiată, deoarece, data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Monitorul Oficial este ■, după cum reiese din documentul de la fila 67, deci perioada cuprinsă între această dată și data limită de depunere a ofertelor (■) este de 34 de zile, încălcându-se, astfel, prevederile art. 75 alin.(2) din OUG nr.34/2006. Conform Anexei 1 din HG nr. 925/2006, nu este obligatorie menționarea în cuprinsul anunțului de participare a datei transmiterii acestuia spre publicare la Monitorul Oficial, însă, conform art.47 alin.(2) din OUG nr.34/2006, este obligatorie.

Referitor la prima precizare din punctul de vedere al autorității contractante, din documentele aflate la dosar, reiese că notificarea contestației s-a realizat în termen, fiind înregistrată la ■ cu numărul ■, existând și o confirmare pe fax din data de ■ (fila 88).

Referitor la a doua precizare din punctul de vedere, Consiliul a considerat contestația ca fiind completă deoarece este semnată de persoana care reprezintă societatea (director general ■), iar în cuprinsul acesteia se precizează procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă.

Analizând din oficiu documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă Consiliul constată de asemenea că, fără a fi afectată, în mod esențial, derularea procedurii de față, autoritatea contractantă se află în eroare în ce privește aspectele următoare:

- a) în declarația privind eligibilitatea, dată ca model de autoritatea contractantă, este invocată OUG nr.60/2001 (fila 33), act normativ abrogat;
- b) autoritatea contractantă, prin observațiile pe care le face în „Instrucțiuni pentru ofertanți” (fila 60) și în „Fișa de date a achiziției” (fila 46), a utilizat formularea: „cel mult două documente” în loc de „cel mult trei documente”, conform art. 77 (2), lit.b) din HG nr.925/2006;
- c) procedura poate fi accelerată numai în cazul organizării unei licitații restrânse sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare.

Față de toate acestea, în temeiul alin. (2) și (6) ale art. 278 din OUG. nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■