

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0009

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva Caietului de sarcini emis de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „consumabile pentru aparate fax, copiatoare și imprimante și consumabile informatice”, s-a solicitat modificarea condițiilor impuse în respectivul Caiet de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ SRL. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii după modificarea Caietului de sarcini în sensul că se va renunța la condiția „acceptăm orice tip de consumabil agreat de producătorul de echipament (a se face dovada)” și se va completa condiția „consumabilele vor fi originale” cu expresia „sau echivalent”.

Din oficiu, dispune modificarea Fișei de date a achiziției, în sensul eliminării factorului de evaluare „experiență similară” din criteriile de punctaj.

Modificările se vor efectua într-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii și se vor transmite de îndată tuturor operatorilor economici care au achiziționat Documentația de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă condiția cuprinsă în adresa nr. ■/13.11.2006 „acceptăm orice tip de consumabil agreat de producătorul de echipament (a se face dovada) și condiția cuprinsă în Secțiunea II, Caietul de sarcini – „consumabilele vor fi originale și nu –for use și nu reumplute”.

Se susține în contestație că prin aceste condiții autoritatea contractantă încalcă în mod evident prevederile art. 35, alin. 5 și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se menționează că ■, certificată pentru managementul calității ISO 9001 și protecția mediului ISO 14001, nu are nevoie a face dovada că este agreată de producătorul echipamentului pentru consumabilele oferite, impunerea unei asemenea condiții este o măsură anticoncurențială, menită să înlăture mărcile independente (non-OEM) prin punerea în situația de dependență de a solicita acordul concurentului (OEM-ului) pentru a putea

vinde produsele care trebuie să-l concureze pe acesta; susținerea acestei condiții este o gravă încălcare a legii concurenței, conform punctului de vedere nr. ■/13.04.2006 emis de Consiliul Concurenței.

Se mai precizează că S.C. ■ riscă să sufere un prejudiciu prin faptul că, prin condițiile contestate, este exclusă participarea sa la licitația sus menționată, fiind favorizată participarea la licitație doar a anumitor operatori economici și anume a celor care comercializează/produc consumabile OEM, acestea fiind singurele consumabile care pot obține dovada că sunt agreate de către producătorul echipamentului.

Obiectul contestației este obligarea autorității contractante la modificarea condițiilor contestate, în sensul eliminării formulării „acceptăm orice tip de consumabil agreat de producătorul de echipament (a se face dovada)” și a modificării condiției „consumabilele vor fi originale și nu – for use și nu reumplute” în sensul eliminării formulării „nu – for use și nu reumplute” și adăugării expresiei „sau echivalent”. Data la care a fost primită documentația de atribuire este 30.10.2006, iar data la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl consideră ilegal este 13.11.2006. O copie a prezentei contestații a fost transmisă și către autoritatea contractantă prin curierat rapid.

De asemenea s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a transmis către autoritatea contractantă și contestator adresele nr. ■/21.11.2006 (fila 12 din Dosar) prin care a solicitat dosarul achiziției publice, documentul din care să rezulte data achiziționării de către S.C. ■ S.R.L. a documentației de atribuire și punctul de vedere, respectiv nr. ■/21.11.2006 (fila 11 din Dosar) dovada transmiterii autorității contractante a unei copii de pe contestație.

La aceste solicitări, s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/04.12.2006 (fila 59 din Dosar) și de către contestator prin adresa nr. ■/14.12.2006 (fila 61 din Dosar).

În punctul de vedere transmis, ■ consideră contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind o tentativă de restricționare a concurenței pentru următoarele motive:

- consumabilele compatibile nu respectă în totalitate standardele de fabricație ale producătorilor de echipamente, motiv pentru care prețul este net inferior;
- consumabilele reîncărcate au prețul subevaluat întrucât recipientele și capetele de printare sunt achiziționate de societățile care se ocupă cu reumplerea acestora la prețuri infime și, de cele mai multe ori, au depășit numărul maxim de remanufacturi admis pentru funcționarea în bune condiții;
- având în vedere că prețul consumabilelor compatibile și reîncărcate este menținut artificial în cote de 10% până la 40% din valoarea consumabilelor originale pentru care se acordă garanție, aceasta reprezintă o politică de dumping și se consideră că încalcă practicile comerciale uzuale, constituind concurența neloială;

- la acest moment, atât în România, cât și în Comunitatea Europeană, există societăți comerciale care sunt autorizate de producătorii de echipamente să facă remanufacturarea consumabilelor. Aceste societăți au autorizarea producătorului de echipamente pentru a fabrica și comercializa aceste consumabile.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■■■ S.R.L. ca nefondată pentru următoarele motive:

- din experiența anilor anteriori consumabilele compatibile au condus la deteriorarea echipamentelor, iar costurile reparațiilor au depășit diferența de preț apărută ca urmare a utilizării altor consumabile decât cele originale;
- lipsa autorizărilor de remanufacturare obținute de la producătorii de echipamente nu o îndreptățește pe contestatoare să solicite luarea în considerare a deciziei Consiliului Concurenței;
- datorită volumului mare de utilizare a echipamentelor, autoritatea contractantă susține că nu își poate permite indisponibilizarea acestora ca urmare a defecțiunilor apărute în urma utilizării de consumabile necorespunzătoare;
- în anii anteriori, serviciile din cadrul ■■■ cu utilizare intensivă a echipamentelor de printat și multiplicat s-au confruntat cu situația în care tonere „echivalente”, deși au fost produse utilizând materie primă certificată de producătorul echipamentelor s-au dovedit a fi necorespunzătoare ducând la imobilizarea aparatelor și reparații cu costuri foarte mari.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește primul motiv al contestației referitor la condiția „acceptăm orice tip de consumabil agreat de producătorul de echipament (a se face dovada)” cuprinsă în adresa nr. ■■■/13.11.2006, Consiliul consideră că prin impunerea acestei cerințe se încalcă prevederile art. 35, alin. (5), din O.U.G. nr.34/2006, care precizează „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Referitor la condiția cuprinsă în Caietul de sarcini „consumabilele vor fi originale”, Consiliul consideră că prin această solicitare, s-au încălcat prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece cerința nefiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Cu privire la condiția cuprinsă în Caietul de sarcini „consumabilele nu vor fi for use și nu vor fi reumplute”, Consiliul consideră decizia autorității contractante de a nu accepta produse reumplute ca fiind în conformitate cu prevederile art. 35, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care precizează – „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității

contractante”, precum și cu prevederile art. 2, alin. (2), lit. f) din ordonanța menționată anterior în care este înscris principiul „eficienței utilizării fondurilor publice”.

Menținerea în Caietul de sarcini a condițiilor contestate ar fi fost de natură a prejudicia principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal, prevăzute la art. 2, alin. 2, lit.a și b din O.U.G. nr.34/2006 împiedicând participarea liberă a tuturor operatorilor economici interesați la o procedură publică de atribuire a unui contract de achiziție.

Față de cele precizate mai sus, în temeiul art. 278, alin. 6 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii după modificarea Caietului de sarcini în sensul că se va renunța la condiția „acceptăm orice tip de consumabil agreat de producătorul de echipament (a se face dovada)” și se va completa condiția „consumabilele vor fi originale” cu expresia „sau echivalent”.

În temeiul alin. (4) al art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul dispune ca modificările să se efectueze într-un termen de cel mult 3 zile de la comunicarea prezentei decizii și să se transmită de îndată tuturor operatorilor economici care au achiziționat Documentația de atribuire.

Din oficiu, în temeiul art. 278, alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a folosit ca factor de evaluare experiența similară deși aceasta reprezintă criteriu de calificare prevăzut la B.3.3 din Fișa de date a achiziției, încălcând astfel prevederile art. 15, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care dispune eliminarea acestuia din criteriile de punctaj.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

