

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0014

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizate de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „iluminat stradal, cod CPV 28825300-4, 28815822-6”, s-a solicitat Consiliului, constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire stabilit în procedură și constatarea că oferta cu prețul cel mai scăzut aparține contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația în parte.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/17.04.2007.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform motivării de mai jos.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, urmare a primirii adresei nr. ■, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât a fost considerată de comisia de evaluare alternativă la Caietul de sarcini, a înaintat, prin fax, la 23.04.2007 contestația de față. Ulterior, contestația, în forma originală, a fost transmisă și înregistrată la CNSC sub nr. ■.

Amintind că oferta depusă are valoarea cea mai mică, contestatorul arată că ea a fost întocmită cu respectarea condițiilor din Caietul de sarcini și conform răspunsului la clarificări nr. ■/13.04.2007 înaintat de ■.

Contestatorul arată că oferta sa a ținut cont de clarificările date de autoritatea contractantă, fiind nevoit a exprima prețuri aferente unor devize/operații, întrucât condițiile din Caietul de sarcini nu erau suficient de clare, respectiv nu menționa expres cantitățile de lucrări de reparații și de elemente de înlocuit. Acesta a fost motivul pentru care a solicitat clarificări privind cantitatea de corpuri de iluminat de montat, tipul de lămpi solicitat, tipul de corpuri de iluminat de reparat și operațiile necesare. Întrucât prin adresa de răspuns la cererea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat, inclusiv, posibilitatea prezentării prețului/unitate de produs, contestatorul apreciază că oferta sa a fost corespunzătoare sub acest aspect și nu poate fi considerată alternativă.

Față de aceste aprecieri, contestatorul solicită a se constata că prețul ofertei

sale este cel mai scăzut și că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire-prețul cel mai scăzut.

În susținerea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală, extras din Caietul de sarcini, copia procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și copia corespondenței cu autoritatea contractantă. La solicitarea Consiliului, contestatorul a transmis și dovada notificării autorității contractante privitor la depunerea contestației.

Autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere la contestație (adresa nr. ■/17.05.2007 a CNSC) și un set de documente doveditoare, în copie conformă, respectiv parte a dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă a fost corectă, motivat de faptul că propunerea financiară a acestuia nu a prezentat prețul total al ofertei, încălcând astfel art. 36 alin. (1) litera c) din HG nr. 925/2006 de asemenea, arată că deși prin caietul de sarcini și prin lămuririle ulterioare a indicat în clar lucrările necesare, contestatorul a prezentat o ofertă alternativă, deși documentația interzicea acest fapt.

Față de toate acestea, Consiliul constată cele ce urmează.

Prin invitația de participare publicată sub nr. ■ din 02.04.2007, ■, anunță procedura cerere de oferte pentru lucrări privind „echiparea stâlpilor de joasă tensiune cu lămpi și corpuri de iluminat metalice pentru iluminatul stradal al ■, și repararea celor existente.”

Prin invitația de participare se stabilea criteriul de atribuire a contractului, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Conform documentației de atribuire, la pct. Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă amintea că „Nu se vor depune oferte alternative”.

Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante asupra modului de prezentare de către contestator a ofertei sale. Conform documentației de atribuire, capitolul „4. Instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare”, Propunerea financiară va cuprinde atât valoarea totală a lucrărilor cât și valoarea devizelor pe tipuri distincte de operații, inclusiv valoarea unitară a produselor/echipamentelor utilizate în execuția lucrării.

Fără a fi o ofertă alternativă, în înțelesul prevederilor art. 36 alin. (1) litera c) din HG nr. 925/2006, propunerea financiară a contestatorului, conform Formularului de ofertă 10B, atașat procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prezenta doar valoarea în detaliu a ofertei sale, conform documentației de atribuire și clarificărilor la caietul de sarcini. Este adevărat că formularul de ofertă nu cuprinde suma totală a ofertei, dar aceasta se putea deduce din însumarea sumelor arătate, fie în ședința de deschidere a ofertelor, propunerea putând fi confirmată de reprezentantul firmei ofertante, fie, prin asumarea rolului activ pe care comisia de evaluare trebuie să îl dovedească, după solicitarea de clarificări.

Pe de o parte, oferta contestatorului corespunde cu clarificările obținute prin adresa nr. ■/13.04.2007 a autorității contractante, care, deși are un conținut lapidar, arată posibilitatea ofertanților de a exprima în ofertă prețurile pe unitate de produs, pe tip de lucrare (instalare sau reparare) și manoperă. Pe de altă parte, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația

de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, Necesare pentru evaluarea fiecărei oferte iar conform art. 80 din același act normativ, comisia are dreptul de a corecta erorile aritmetice.

Față de acest motiv al contestației, Consiliul apreciază drept întemeiată critica contestatorului.

Văzând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, la stabilirea criteriului aplicat pentru atribuirea contractului, autoritatea contractantă s-a aflat în eroare.

Deși, atât prin invitația de participare, cât și prin documentația de atribuire, la punctul 2. al acestui capitol, autoritatea contractantă a indicat ca și criteriu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în chiar începutul capitolului a menționat ca și criteriu de atribuire-prețul cel mai scăzut.

Conform art. 198 din OUG nr. 34/2006, criteriul de atribuire nu poate fi decât unul din cele două posibile și menționate la alineatul (1), respectiv fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, fie prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă s-a aflat, de asemenea, într-o gravă eroare și la momentul specificării în cuprinsul documentației, după punctul 2 din cap 6. Deschiderea și evaluarea ofertelor, a modului de desfășurare a unor negocieri. Precizările în cauză, cuprinse la art. 121 din OUG nr. 34/2006, sunt aplicabile doar în cazul organizării unei proceduri prin negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare și nu în cazul unei cereri de oferte, precum procedura de față.

Cu privire la modul de formulare a contestației și de investire a Consiliului, atât autoritatea contractantă cât și contestatorul s-au aflat în eroare. Deși prin documentația de atribuire, cu privire la modul de utilizare a căilor de atac, autoritatea contractantă indica prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care permit unui contestator să se adreseze fie CNSC, pe calea administrativ-jurisdicțională, fie instanței de judecată, pe calea contenciosului administrativ, ambele părți au neglijat aceste prevederi. Astfel, contestatorul a înaintat o contestație atât autorității contractante, cât și Consiliului, în același timp. Autoritatea contractantă, eronat, a transmis răspuns față de demersul acestuia, prin adresa sa nr. ■/27.04.2007, indicând competența exclusivă a CNSC. Conform art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, înainte de a se adresa instanței de judecată, persoana vătămată într-un drept al său trebuie să înainteze contestația autorității împotriva căruia o formulează, sau autorității ierarhic superioare acesteia. În cauza de față, în mod corect contestatorul a înaintat contestație direct autorității contractante. Aceasta din urmă declinându-și competența în favoarea Consiliului, iar contestația înaintată acestuia fiind în termen, investirea acestuia pe calea administrativ-jurisdicțională poate fi considerată conformă prevederilor OUG nr. 34/2006.

Văzând modul de întocmire a procesului-verbal nr. ■/2007, de deschidere a ofertelor, ce menționează în antet, ca autoritate emitentă, ■, precum și modul de numire a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor (dispoziția nr. ■ a ■, care nu nominalizează unul din membri), Consiliul apreciază că, deși nu a fost afectată derularea procedurii de atribuire în sine, au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (4) și art. 71 din HG nr. 925/2006 privitor la aspectele formale menționate în document și modul de constituire a comisiei. Asupra acestor aspecte, autoritatea contractantă trebuia

să facă referire cel puțin în cuprinsul raportului procedurii, document ce trebuie să conțină toate elementele care să asigure participanților o informare corectă și completă privitor la derularea procedurii.

Astfel că, autoritatea contractantă a dat dovadă de neglijență în organizarea procedurii de atribuire, întocmind raportul procedurii de atribuire cu nerespectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Văzând și modul de formulare a adresei, nr. ■/18.04.2007, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a indicat motivele de fapt ale respingerii ofertei. Astfel, ea nu precizează care au fost motivele ce au determinat respingerea ofertei contestatorului, ci menționează textul de lege care, coroborat cu documentația de atribuire, precizează că autoritatea contractantă nu admite ofertele alternative.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, cu prejudicierea principiului nediscriminării, arătat la art. 2 al aceluiași act normativ.

Deși din compararea prețurilor oferite Consiliul poate doar estima, cu privire numai la oferta financiară a contestatorului, faptul că aceasta are prețul cel mai scăzut, contestația este admisă doar în parte.

Deși s-a aflat în eroare, la momentul întocmirii documentației de atribuire, asupra modului de prezentare a criteriului de atribuire, autoritatea contractantă, a evaluat ofertele, mai puțin pe cea a contestatorului, conform criteriului publicat în invitația de participare, respectând astfel prevederile art. 197 din OUG nr. 34/2006, care impune ca, după stabilirea și precizarea criteriului de atribuire în anunțul de participare, acesta nemaiputând fi schimbat pe durata întregii proceduri de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația, anulează raportul procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii de atribuire contestată, prin reevaluarea tuturor ofertelor, după solicitarea de clarificări, cu privire la prețul ofertat, din partea contestatorului.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■