

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0019

Data: ■

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva fișei de date a achiziției, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de publicitate media, s-a solicitat remedierea actului susmenționat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv formulată, contestația S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus S.C. ■ S.A., a solicitat remedierea fișei de date a achiziției publice, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de publicitate media.

În motivarea contestației, contestatoarea a arătat că, în fișa de date a achiziției, la pct.4, pct.2-loturile 1,2, și 3 (presă scrisă), este menționată cerința conform căreia „pentru un cotidian local sau săptămânal local care nu este auditat, reprezentantul legal va prezenta o declarație pe proprie răspundere privind tirajul, însoțite de documente financiar contabile justificative privind tirajul înregistrat în ultimele 3 luni calendaristice”, cerință care contravine Ordinului 183/03.11.2006 privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media.

Cerința în cauză, după cum susține contestatoarea, este de natură a încălca art.6 din actul normativ menționat care prevede o excepție de la criteriul „tiraj mediu” în sensul că, în cazul în care într-un județ nu există un cotidian local auditat, reprezentanții legali ai cotidianului vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind tirajul dar numai în cazurile privind privatizarea. Această ultimă mențiune lipsește însă din cerința stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel că, după cum afirmă contestatoarea, se lărgește în mod nelegal aria de selecție a ofertanților.

Contestatoarea și-a motivat în drept contestația pe prevederile O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției publice, caietul de sarcini și Ordinul 183/2006.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■, autoritatea contractantă a susținut că interesul său a fost acela de a informa un număr cât mai mare de cetățeni, atât din județ, cât și din regiune și că nu sunt motive care să justifice revizuirea documentației.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresele înregistrate sub nr. ■ și nr. ■.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de publicitate media, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare, cu dată limită de depunere a ofertelor ■.

În conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul invocă din oficiu excepția tardivității formulării contestației, excepție pe care urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă cu adresele nr. ■ și ■, rezultă că S.C. ■ S.A. a intrat în posesia documentației de atribuire la data de 16.03.2007.

În conformitate cu prevederile art.272. alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, contestația poate fi depusă la C.N.S.C. în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Depunerea contestației la C.N.S.C. s-a făcut de către contestatoare la data de 26.03.2007 (data expedierii plicului conținând contestația), deci după împlinirea termenului de 5 zile în care aceasta avea dreptul să conteste.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite excepția tardivității și a respinge contestația S.C. ■ S.A., ca tardiv formulată.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, contestatoarea fiind decăzută din acest drept.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■