

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0023

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■, împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de achiziție, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție calculatoare personale cod CPV 30231000-7”, s-a solicitat admiterea ofertei sale și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție prin reanalizarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări și completări asupra ofertei prezentate de SC ■ SRL, în maxim 10 zile de la luarea la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de achiziție, pe care o consideră nelegală, din următoarele motive:

- procesul - verbal de deschidere a ofertelor, din data de ■ nu este „conform realității”, deoarece se menționează lipsa a două documente și anume:

- certificatul constatator, în original emis de Registrul Comerțului, deși acesta exista în copie iar prin documentația de atribuire nu s-a specificat clar dacă se doresc originale sau copii. Contestsatorul menționează că și certificatul de înregistrare al firmei a fost prezentat tot în copie și la acesta nu a fost nicio problemă;

- centralizatorul de prețuri, deși în documentația privind elaborarea și prezentarea ofertei nu se cere acest document.

Contestatorul precizează că în oferta tehnico – economică este un centralizator de prețuri, deoarece fiind vorba de achiziționarea a 4 produse, acolo sunt precizate atât prețurile unitare cât și cele totale.

Față de cele prezentate, consideră că procesul - verbal de deschidere a fost întocmit în mod eronat și tendențios și că lipsa documentelor invocate de autoritatea contractantă reprezintă oricum un viciu de formă și nu unul de fond, sfidând principiile care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Contestatorul menționează că în procedură, au fost prezentate două oferte cu diferența de prețuri foarte mare între ele (80% mai mare una față de cealaltă) și din această cauză bănuiește că intenția autorității contractante este de a respinge oferta cu prețul cel mai scăzut. De asemenea precizează că procesul - verbal de deschidere a fost transmis în data de ■ urmare a unei solicitări telefonice din partea sa.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea ofertei sale și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă din oficiu, a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației și un set de documente în copie, înregistrat la CNSC sub nr. ■.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează:

Comisia de evaluare, în urma ședinței de deschidere a ofertelor depuse la procedura de atribuire „Achiziție calculatoare personale”, a decis că oferta depusă de SC ■ nu este admisibilă din următoarele motive:

- în documentația de atribuire s-a cerut obligatoriu certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, autorizație de funcționare/sau alte documente echivalente. Nu a fost menționat că acest document trebuie prezentat în original, dar însăși documentul prezentat (în copie) de contestator are menționat pe ultima pagină „prezentul certificat constatator este valabil numai în original”. Tot în documentație s-a solicitat obligatoriu un document care dovedește o formă de înregistrare/atestare/apartenență din punct de vedere profesional. Contestatorul a depus o copie după Certificatul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului. Acest certificat este unic, deci nu putea fi depus în original;

- în documentația de atribuire s-a solicitat ca „propunerea financiară să fie întocmită conform formularului 5 din Cap. III – Formulare și modele”, respectiv centralizatorul de prețuri. Contestatorul nu a depus centralizatorul de prețuri.

Comisia de evaluare nu a avut dreptul de a permite și de a solicita prezentarea documentelor lipsă din oferta depusă de SC ■ SRL deoarece în documentația de atribuire a fost specificat expres că în

situația în care va lipsi „măcar” un singur document sau acesta nu va respecta cerințele, oferta nu va intra în procesul de evaluare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la excluderea contestatorului din procedură motivat de lipsa a două documente, analizând documentele puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, reies următoarele aspecte:

Prin Fișa de date a achiziției la finalul capitolului VI.6 - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat: „Toți ofertanții care vor înainta documentele solicitate mai sus sunt calificați dacă acestea sunt în conformitate cu cerințele legale și solicitările din prezenta secțiune; verificarea acestor documente se va face în ședința de deschidere și în situația în care va lipsi măcar un singur document sau acesta nu va respecta cerințele, oferta nu va mai intra în procesul de evaluare;”

Precizarea „verificarea acestor documente se va face în ședința de deschidere” contravine prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 care precizează „orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

De asemenea precizarea „în situația în care va lipsi măcar un singur document sau acesta nu va respecta cerințele, oferta nu va mai intra în procesul de evaluare” nu permite autorității contractante să excludă un ofertant din procedură fără a – i solicita acestuia clarificări sau completări ale ofertei. Articolul 77 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, menționează situația în care autoritatea contractantă nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipsește, respectiv în situația când în documentația de atribuire a fost menționat expres faptul că, în caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului. În concluzie autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres că, în caz de neprezentare a certificatului constatator acesta nu mai poate fi completat ulterior, motiv pentru care conform art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, va solicita ofertantului completarea documentului considerat lipsă. Mai mult decât atât, centralizatorul de prețuri nu face parte din documentele de calificare astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările/completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertelor.

Prin urmare, în temeiul prevederilor alin. (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația, dispune anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului de atribuire. În același timp dispune continuarea procedurii de achiziție prin reanalizarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări și completări asupra ofertei prezentate de SC ■ SRL, în maxim 10 zile de la luarea la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■