

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0024

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, exemplarul transmis prin fax și cu nr. ■ din ■ cel original, transmis prin poștă și completată prin adresa înregistrată cu nr. ■ din ■, depusă de ■, cu sediul în ■, având cod fiscal ■, împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii privind "Transportul nemedicalizat al pacienților dializați", s-a solicitat anularea actului susmenționat, prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■”

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul ■ din ■, ■ a contestat "decizia autorității contractante", considerând-o nelegală.

Motivarea în drept a contestației se menționează a fi prevederile art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că-și motivează contestația, în primul rând, pe dispozițiile H.G. nr.925/2006, în conformitate cu care criteriile de selecție a operatorului economic trebuie să pună în evidență potențialul tehnic și organizatoric al participantului la licitație, respectiv posibilitatea de a îndeplini contractul în speță și de a face față dificultăților apărute pe parcursul derulării acestuia.

Contestatoarea invocă art.176 din O.U.G. nr.34/2006 în care se prevede, drept criteriu de calificare/selecție capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic.

Astfel, se arată că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă reține drept condiții de atribuire a contractului, dotarea mijloacelor de transport cu truse medicale de prim ajutor, oxigen, targă și sistem de comunicare cu spitalul și serviciile de ambulanță, precum și echiparea corespunzătoare a autovehiculelor, agreată de către Ministerul Sănătății Publice, pentru transport medicalizat al bolnavilor dializați.

Se menționează, de către contestatoare, cu privire la aspectul prezentat, că, îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini se cere a fi făcută prin prezentarea autorizației sanitare de funcționare în scopul transportului pacienților dializați, eliberată de Autoritatea de Sănătate Publică (conform O.M.S. nr.1333/2004) și a acreditării de către Subcomisia Națională de Evaluare a Furnizorilor de Asistență Medicală de Urgență și Transport Sanitar (conform OMSP/Ord. CNAS nr.1211/325/2006, cu modificările ulterioare).

Contestatoarea învederează că, deși în conformitate cu art. 36 din H.G. nr.925/2006, oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare sau nu satisface cerințele caietului de sarcini este inacceptabilă, comisia de evaluare a admis oferte care nu aveau depuse documentele susmenționate, în dovedirea îndeplinirii cerințelor.

Contestatoarea invocă, de asemenea, în motivația sa, H.G. nr.364/2007 pentru modificarea și completarea prevederilor contractului cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2007, care introduce art.72 alin.6. Acesta prevede că transportul nemedicalizat al asiguratului de la centrul de dializă până la domiciliul acestuia și retur poate fi efectuat de furnizorii de servicii de hemodializă autorizați, sau după caz, de unitățile specializate autorizate și evaluate și de unități autorizate în acest scop.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a făcut referire la actele normative susmenționate, în adresa nr.9824 din 03.05.2007, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări a unui ofertant.

Se mai invocă OMSP/OMAI nr.1092/1500/2006, care reglementează competențele și atribuțiile echipajelor publice de intervenție de diferite niveluri, în faza prespitalicească.

Contestatoarea arată că, prin Legea nr.95/2006, privind reforma în sănătate, modificată și completată ulterior, se prevede ca primul ajutor de bază să poată fi acordat, în caz de nevoie, de orice persoană instruită în acest sens, fără a avea o pregătire specifică medicală și fără utilizarea echipamentelor specifice acestui scop.

Față de actele normative invocate, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților documente care să ateste concret nivelul calitativ, tehnic și de performanță al serviciilor oferite. Astfel că, ■■■, consideră că actele solicitate de ■■■ și prezentate de către S.C. ■■■ S.R.L. nu sunt în măsură a demonstra capacitatea de a realiza contractul de servicii în bune condiții, respectând prevederile legale.

Referindu-se în continuare la caietul de sarcini, contestatoarea arată că se are în vedere efectuarea lunară a unui număr de 84.000 km, pentru transportul pacienților hemodializați, în baza unui program stabilit de secția de specialitate.

Analizând programul respectiv, contestatoarea susține că a observat că un număr de 26 pacienți nu se regăsesc la domiciliile specificate în evidența întocmită în centrul de dializă al ■, și că rezultă un număr mai mare de kilometri efectuați, decât cel prevăzut în documentație.

Se fac, în cadrul contestației, considerații cu privire la necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă și prezentării de către operatorii economici a unor grafice de transport.

Contestatoarea, referindu-se la adresa nr. ■ din 27.04.2007 prin care autoritatea contractantă răspunde unor solicitări de clarificări, în sensul că nu există pacienți care să necesite în mod deosebit însoțitori, menționează că pacienții dializați au grade diferite de invaliditate, care impun prezența unui însoțitor.

În final, se învederează că dl. Mihai Ardeleanu, deși era membru în comisia de evaluare a ofertelor nu a fost prezent la deschiderea ofertelor, dar semnătura sa apare în procesul verbal încheiat cu acest prilej.

În probatoriu, contestatoarea a depus copii de pe: caietul de sarcini nr. ■ din 09.03.2007, adresa nr. ■ din 27.04.2007, adresa nr. ■ din 03.05.2007, procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 16.05.2007, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■ din 18.05.2007.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.05.2007, autoritatea contractantă ■ precizează că actele normative invocate de contestatoare, respectiv Ordinul OSP nr.1333/2004, Ordinul MSP/CNAS nr.1211/325/2006, cu modificările ulterioare, Ordinul MSP/OMAI nr.1092/1500/2006 și Legea nr.95/2006, se referă la transport sanitar asistat și neasistat și nu la transport nemedicalizat.

Autoritatea contractantă arată că, din această cauză, în contestație s-au produs confuzii între cele două tipuri de transport și, în consecință între cerințele care decurg pentru furnizorii de servicii de fiecare tip.

În punctul de vedere se invocă prevederile H.G. nr.364/2007, pentru modificarea și completarea prevederilor contractului cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pe anul 2007, art.72 alin.6, în conformitate cu care, transportul nemedicalizat al asiguratului de la centrul de dializă la domiciliul acestuia și retur poate fi efectuat de furnizorii de servicii de hemodializă autorizați și evaluați potrivit legii sau, după caz, de unități specializate, autorizate și evaluate și de unități autorizate în acest scop, conform legii.

Autoritatea contractantă arată că Autoritatea de Sănătate Publică (ASP) a ■, în adresa nr. ■ din 29.05.2007, invocă prevederile ordinului MSP nr.1718/2004, în care se stipulează că transportul pacienților

poate fi nemedicalizat și se realizează cu autovehicule de transport persoane care nu necesită o dotare specială și personal specializat pentru fiecare autovehicul în parte.

Se mai susține de către autoritatea contractantă că, în adresa susmenționată, se face mențiune cu privire la S.C. ■ S.R.L. care posedă autorizație sanitară de funcționare, emisă de ■, pentru fiecare autovehicul.

Referitor la ofertele financiare, autoritatea contractantă menționează că pentru serviciile prestate lunar prețul ofertei S.C. ■ S.R.L. este de 84.000 lei fără TVA, iar al ■ este de 131.300 lei fără TVA.

Față de cele prezentate, ■ consideră contestația ca fiind nefondată, din următoarele motive:

- actele normative despre care învederează contestatoarea că au fost încălcate de către autoritatea contractantă se referă la tipurile de transport sanitar nemedicalizat asistat sau neasistat și nu la transport nemedicalizat;

- punctul de vedere scris al ■ confirmă că au fost îndeplinite condițiile legale de către participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind transportul nemedicalizat al pacienților hemodializați.

Analizând contestația depusă de către ■, Consiliul a constatat faptul că obiectul contestației nu era formulat în conformitate cu prevederile art.255 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, drept pentru care, în baza dispozițiilor art.270 alin.2 din același act normativ, a solicitat precizarea acestuia, prin adresa nr. ■ din 30.05.2007. Contestatoarea s-a conformat, în termenul indicat de Consiliu, transmițând prin fax adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 04.06.2007 și în original, înregistrată cu nr. ■ din 06.06.2007.

Prin adresa susmenționată, contestatoarea precizează obiectul contestației, după cum urmează: "obiectul contestației...este anularea actului prin care autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică a serviciilor...operatorului economic S.C. ■ S.R.L."

Anexat acestui înscris, contestația a depus, în copie, dovada îndeplinirii obligației de a transmite către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația depusă la C.N.S.C.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 31.05.2007, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de toate acestea, Consiliul constată următoarele:

Din analiza înscrisurilor înaintate la C.N.S.C. de către autoritatea contractantă, rezultă că procedura de atribuire a contractului de servicii, prin licitație deschisă, a fost inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 16.03.2007, a unui anunț de participare precum și prin

transmiterea în Monitorul Oficial, în data de 19.03.2007, a unui anunț de participare.

Au depus oferte: S.C. ■, S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Ofertele s-au deschis în data de 16.05.2007, prilej cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■ din 16.05.2007.

Ca urmare a evaluării ofertelor, în funcție de criteriul de evaluare stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a hotărât să declare câștigătoare oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., comunicarea rezultatului către ofertanți facându-se cu adresele nr. ■ din 18.05.2007 și nr. ■ din 18.05.2007 .

Până la depunerea ofertelor, Consiliul constată că au existat solicitări de clarificare a unor aspecte legate de documentația de atribuire, din partea operatorilor economici, cărora autoritatea contractantă le-a răspuns.

Analizând aspectele prezentate de contestatoare, Consiliul reține că acestea se referă, în fapt, la documentația de atribuire, în speță la neconcordanța dintre criteriile de calificare din caietul de sarcini cu dispozițiile Ordinului MSP nr.1333/2004, cu cele ale Ordinului MSP/CNAS nr.1211/325/2006, cu modificările ulterioare, cu cele ale Ordinului MSP/OMAI nr.1092/1500/2006, precum și ale Legii nr.95/2006.

De altfel, Consiliul reține că, în drept, în contestație se invocă un alt cadru legal, decât cel prezentat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la punctul VI.3 care face parte din documentația de atribuire.

În concluzie, pentru toate aspectele învederate în contestație, referitoare la criteriile de calificare insuficiente și irelevante, actele doveditoare a capacității tehnice, temeiul legal, distanța de parcurs, grafice de transport, contestatoarea avea posibilitatea fie de a cere clarificări privind documentația de atribuire, în temeiul art.78 alin.1, fie de a contesta în termenul legal prevederile acesteia.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că termenul de contestare a prevederilor din documentația de atribuire este împlinit și, raportat la prevederile legale conform cărora contestația se depune în termen de maximum zece zile de la data când se ia la cunoștință despre actul considerat nelegal (art.272 alin.2), susținerile contestatoarei sunt tardiv formulate, motiv pentru care nu pot fi analizate.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la absența din comisia de evaluare a d-lui ■, Consiliul urmează a o respinge, deoarece, pe de-o parte nu se face dovada acestui fapt, în procesul verbal de deschidere a ofertelor existând semnătura acestuia, iar, pe de altă parte, deoarece este tardiv formulată, termenul legal de contestare curgând de la data la care s-a luat la cunoștință despre procesul verbal de deschidere a ofertelor, respectiv 16.05.2007.

Consiliul reține că, deși actul atacat explicit este raportul procedurii de atribuire prin care s-a hotărât a se declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. , toată motivația este bazată pe contestarea prevederilor din documentația de atribuire, care este atacată în fapt, tardiv, așa cum s-a arătat mai sus.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către ■, ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■