

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0025

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, depusă de ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare din cadrul ■, cu sediul în ■, autoritate contractantă, decizie emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare pâine – cod CPV 15811100-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite contestația nr. ■.

În baza art. 278 alin. (3) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de furnizare pâine, a atacat decizia comisiei de evaluare.

Punctul de vedere al autorității contractante asupra contestațiilor depuse a fost transmis (prin fax și prin poștă) prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ și nr. ■.

În temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■, să-și completeze contestația iar, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4) din aceeași ordonanță, i s-a cerut să transmită și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă. Prin aceeași adresă, având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a transmis Consiliului două contestații, care se referă la aceeași procedură, i s-a cerut să facă precizări referitoare la caracterul unic al contestației.

Contestatorul s-a conformat acestor solicitări, transmitand prin adresa fără număr, înregistrată la Consiliu cu nr. ■, cele solicitate. Printre mentiunile cuprinse in adresa, contestatoarea a precizat ca obiectul contestatiei sale il reprezinta cererea de anulare a comunicarii privind rezultatul procedurii. Totodată, precizează și caracterul unic al contestației.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■, sa comunice urmatoarele:

- copiile documentelor din dosarul achiziției publice;
- copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Autoritatea contractanta s-a conformat si a comunicat cele solicitate prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■.

Analizand cuprinsul contestatiei depuse, Consiliul retine urmatoarele aspecte expuse de catre contestator:

S.C. ■ S.R.L. a participat in calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizata de catre autoritatea contractanta, cu data de deschidere a ofertelor in data de ■, și a contestat decizia comisiei de evaluare, deoarece, stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut prin eludarea dispozițiilor legale cu privire la standardele de asigurare a calității. În documentația de atribuire era precizat ca cerință obligatorie, prezentarea unor certificate emise de organisme independente care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității, în speță HACCP și ISO 9001, iar SC ■ SRL (ofertantul câștigător) nu a putut face dovada certificării HACCP și ISO 9001, după cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■. La ședința de deschidere, reprezentanții SC ■ SRL au afirmat că societatea lor se află în curs de implementare, nicidecum în stadiul final al certificării. Solicită admiterea contestației și anularea licitației.

În a doua contestație (în fapt, completare a celei dintâi), contestatorul mai precizează că SC ■ SRL a înaintat autorității contractante o copie după un raport de audit în vederea implementării standardului minim pentru siguranța alimentelor, raport întocmit la data de ■. În termenul de 72 de ore, stabilit de autoritatea contractantă, câștigătorul a prezentat o copie după un atestat care dovedește că are implementat un sistem de management al siguranței alimentelor. Despre certificatul ISO 9001, acesta nu menționează nimic în clarificările cerute de autoritatea contractantă. Din aceste motive, contestatorul consideră că SC ■ SRL nu se află în legalitate.

In punctul sau de vedere asupra contestațiilor depuse, autoritatea contractanta, precizeaza urmatoarele:

La data deschiderii ofertelor, ■, au fost verificate documentele de calificare, constatându-se că SC ■ SRL nu avea depuse certificate care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității, iar SC ■ SRL nu avea depuse buletin de analiză și propunere tehnică pentru produsul „pâine semialbă” astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, aspect consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din ■. În etapa de evaluare a ofertelor comisia a solicitat, prin adresa nr. ■ din ■, societății ■ SRL în conformitate cu art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, clarificări în sensul completării documentelor de calificare cu certificate care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității și, prin adresa nr. ■, societății ■ SRL, buletin de analiză și propunere tehnică pentru produsul „pâine semialbă”,

acordând pentru aceasta un termen de 72 de ore, conform art. 77 alin. 1 din HG nr. 925/2006. În termenul stabilit de autoritatea contractantă, SC ■ SRL a transmis o copie după „ATESTAT”, emis de către SC ■, prin care dovedește că are implementat un Sistem de Management al Siguranței Alimentelor conform standardului SR EN ISO 22000/2005 (HACCP), respectând și cerințele de cGMP (bună practică de fabricație) conform standardelor internaționale în vigoare. De asemenea, a mai transmis și o copie după un raport de audit în vederea implementării standardului minim pentru siguranța alimentelor, raport întocmit la data de ■. De asemenea, și SC ■ a înaintat în termen documentele solicitate de autoritatea contractantă. În conformitate cu prevederile art. 193 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a acceptat că documentele prezentate de SC ■ SRL dovedesc respectarea standardelor de asigurare a calității, iar în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare, pentru produsul „pâine semialbă”, oferta acesteia. Consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la pct. V.4.) Capacitate tehnică, s-au solicitat „certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității”, respectiv, HACCP și ISO 9001.

Prin solicitarea de clarificări nr. ■, SC ■ SRL întreabă autoritatea contractantă dacă certificatul de calitate solicitat poate fi înlocuit de un buletin de analiză emis de laboratorul de analiză propriu. Aceasta îi răspunde, prin adresa nr. ■, că „certificatul de calitate solicitat este cel de asigurare a managementului calității în domeniul alimentelor, respectiv, HACCP care nu poate fi înlocuit de un buletin de analiză emis de laboratorul de analiză propriu”.

La data deschiderii ofertelor s-a constatat că SC ■ nu deținea certificat care atestă respectarea standardelor de asigurarea calității și certificat de conformitate produs, după cum rezultă din procesul verbal de deschidere nr. ■.

Prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a cerut SC ■ SRL să transmită, în termen de maxim 72 de ore, următoarele documente:

- „certificate emise de organisme independente care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității”;

- copie după certificatul de înregistrare fiscală,

precizând că aceste documente au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși, ofertantul nu și-a completat oferta cu documentele indicate, în termenul legal de 72 de ore, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a cerut, din nou, SC ■ SRL să transmită, cât mai urgent posibil, „certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, în original sau certificat pentru conformitate”, deși, conform art. 36 alin. 1, lit. b) din HG nr. 925/2006 avea obligația să respingă oferta depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă.

Ca răspuns la cele solicitate de autoritatea contractantă, SC ■ SRL trimite acesteia, în data de ■, o copie de pe un „Atestat” din care reiese că are implementat un Sistem de Management al Siguranței Alimentelor (SMSA) conform standardului SR EN ISO 22000/2005 (HACCP), respectând și cerințele de cGMP (bună practică de fabricație) conform standardelor internaționale în vigoare.

Totodată, transmite și un raport de audit, încheiat la data de ■, din care rezultă că auditul a scos în evidență câteva neconformități care trebuiesc eliminate de către SC ■ SRL, pentru a putea trece la pasul următor, cel de certificare de către un organism acreditat al SMSA față de standardul de referință ales. Eliminarea neconformităților are ca termen septembrie 2007.

De asemenea, mai trebuie precizat și faptul că nici standardul ISO 9001 nu a fost prezentat de SC ■ SRL în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Toate aceste motive au determinat Consiliul să considere critica contestatorului ca fiind întemeiată.

Analizând dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

- anunțul de intenție nu a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, așa cum prevede art. 53 din OUG nr. 34/2006. Totodată, anunțul de intenție nu a fost transmis spre publicare cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, așa cum prevede art. 75 alin. 3 din OUG nr. 34/2006. Data transmiterii spre publicare în SEAP a anunțului de intenție este ■, iar a anunțului de participare este ■, deci autoritatea contractantă a redus perioada legală la numai 5 zile. La pct. 10 din anunțul de intenție sunt menționate informații eronate referitoare la denumire și la data transmiterii către Monitorul Oficial.

- anunțul de participare nu a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, așa cum prevede art. 55 alin. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006, de aceea nu apare nici data publicării în SEAP, și conform art. 50 alin. 1 din aceeași ordonanță, anunțul nu poate fi publicat la nivel național înainte de data transmiterii acestuia către Comisia Europeană. La pct. 11 din anunțul de participare publicat în Monitorul Oficial, data deschiderii ofertei este greșită (s-a precizat ca an 2006 în loc de 2007), iar la pct. 19 data publicării anunțului în SEAP nu poate să fie ■, deoarece, data acceptării de către ANRMAP este ■ Pct. 21 conține, de asemenea, o informație greșită, aceeași cu cea menționată mai sus.

- deoarece anunțul de intenție nu a fost publicat cu respectarea prevederilor legale, perioada de elaborare a ofertelor trebuie să fie de 52 de zile, conform art. 75 alin. 1.

- data limită de transmitere a răspunsului la clarificări, precizată în fișa de date a achiziției (pag. 2), nu respectă prevederile art. 79 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

- în fișa de date a achiziției se precizează că durata contractului este „Anul 2007 cu posibilitatea prelungirii contractului pentru trim. I al anului 2008”, iar caietul de sarcini precizează că prelungirea contractului peste data de ■ se face cu maxim 4 luni;

- potrivit adresei nr. ■, autoritatea contractanta a solicitat contestatoarei ca, in termen de maxim 72 de ore, sa-si completeze oferta cu propunerea tehnica pentru produsul paine semialba, desi conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 oferta acesteia trebuia considerata neconforma. Dispozitiile art. 77 din H.G. nr. 925/2006 prevad posibilitatea completarii, de catre ofertant, ulterior datei limita de depunere a ofertelor, numai a documentelor de calificare, iar dispozitiile art. 78-79 din hotarare reglementeaza numai situatia in care comisia de evaluare stabileste clarificarile si completarile formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor si nu completarea ofertei cu propunerea tehnica, in integralitatea ei, ce nu a fost depusa pana la data limita de depunere

a ofertelor.

Avand in vedere toate aspectele de fapt si de drept evocate consiliul urmeaza ca, in baza art. 278 alin. (2) din ordonanta, sa admită contestația formulată de catre S.C. ■ S.R.L.

Avand in vedere incalcarile legale savarsite si etapele procedurii de atribuire in care acestea au avut loc, consiliul apreciaza ca nu pot fi dispuse masuri de remediere a actelor care afecteaza procedura (anunturile de intentie si de participare, raportul procedurii) si stabileste ca este imposibila continuarea procedurii de achizitie. In aceasta situatie consiliul urmeaza sa decida anularea procedurii de atribuire, in baza art. 278 alin. (3) și (6) din ordonanta evocata.

PREȘEDINTE COMPLET,
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■