

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0027

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, contestă hotărârea SC ■ SA cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii "contractului de achiziție de tâmplărie PVC, instalații de încălzire și amenajări vestiare."

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu prevederile art.280 alin.1 din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, împotriva hotărârii autorității contractante SC ■ în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii "contractului de achiziție de tâmplărie PVC, instalații de încălzire și amenajări vestiare", cu următoarea motivație:

SC ■ a organizat în data de ■ licitația având ca obiect achiziția de tâmplărie PVC, instalații de încălzire și amenajări vestiare.

Contestatoarea menționează că criteriile de selecție a ofertei, conform adresei nr. ■ -anexată în copie contestației, au fost următoarele:

- respectarea condițiilor din Caietul de sarcini;
- respectarea termenului de execuție 30.06.2007;
- prețul lucrării;
- ofertantul trebuie să aibă Certificare ISO 9001 sau aviz tehnic pentru executarea unor asemenea lucrări;
- să fie o firmă cu experiență în domeniu, iar dacă a mai colaborat cu SC ■ SA și în trecut, constituie un avantaj.

Contestatoarea susține că nu s-a solicitat servicii de post garanție, asigurarea pieselor de schimb pe termen lung, cerințe de care a luat cunoștință în momentul primirii hotărârii de adjudecare a câștigătorului. Consideră că în hotărârea de atribuire ar fi trebuit să se

comunica punctajul obținut de contestatoare.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a solicitat SC ■ SA , potrivit prevederilor art. 275 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, transmiterea statutului societății și certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, la care s-a conformat prin adresa nr. ■.

În punctul de vedere transmis prin aceeași adresă, SC ■ SA precizează că toate societățile participante au respectat condițiile prevăzute în Caietul de sarcini, termenul de execuție a fost respectat de asemenea. În ceea ce privește prețul lucrării, comisia a decis să aleagă oferta SC ■ din ■ în valoare de 165 172,16 lei, față de oferta SC ■ SRL în valoare de 190 716,15 lei.

Cu toate că exista și o ofertă mai mică a lucrării, și anume cea prezentată de SC ■ SRL, în valoare de 157 095,66 lei, aceasta nu a fost selectată deoarece nu a prezentat lucrări similare executate în perioada anterioară și, de asemenea, a prezentat profil PVC clasa A și B, iar în caietul de sarcini s-a solicitat numai clasa A.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și transmiterea către Consiliu a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. ■.

Consiliul, analizând actele existente la dosarul cauzei, constată următoarele:

În contestația formulată de SC ■ SRL nu se arată care este obiectul contestației astfel cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG 34/2006: “obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”. prin adresa nr. ■.

Prin adresa nr. ■ transmisă de contestator, acesta face dovada notificării autorității contractante potrivit prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, însă nu se conformează solicitării Consiliului de a preciza obiectul contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 270 alin. (1) din același act normativ, deși i s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■, primită de contestator în data de ■, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■