

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0028

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu ales în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI RO ■, împotriva deciziei de eliminare a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare plicuri, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat eliminarea operatorului economic SC ■ SRL și anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu ales în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neântemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu ales în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică pentru furnizare de "plicuri", a contestat eliminarea sa din cadrul procedurii și a solicitat anularea acesteia. De asemenea, solicită eliminarea ofertantului SC ■.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că procedura a avut loc la data de ■, însă prin adresa nr. ■ a cerut autortității contractante încă din ■ clarificări cu privire la modul de constituire a garanției de paricipare, dar aceasta nu i-a răspuns în termenul legal. Solicitarea sa avea ca obiect depunerea garanției de participare prin ordin de plată motivat de faptul că valoarea mică a acesteia nu justifică nivelul comisioanelor bancare, dar prin faptul că nu a primit răspuns i-a fost împiedicată participarea. Referitor la participantul SC ■ SRL, contestatoarea a solicitat eliminarea acestuia deoarece valabilitatea de 60 de zile a ofertei nu este de la depunerea ofertei, astfel încât expiră la ■ în loc de ■.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere în care arată că SC ■ SRL ■ a depus o ofertă cu termenul de valabilitate conform cu documentația de atribuire, iar contestatoarea a prezentat garanția de participare prin ordin de plată și nu prin scrisoare de garanție bancară așa cum s-a dispus prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a dispus autorității contractante să depună la dosar solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici, răspunsurile trimise acestora și adresele de corespondență purtată cu operatorii economici în cadrul procedurii, astfel că sub nr. ■ a fost înregistrată comunicarea telefax a autorității contractante emisă sub nr. ■, prin care aceasta a transmis în copie adresa contestatoarei nr. ■, înregistrată sub nr. ■, fără a fi însoțită de un răspuns cu privire la corespondența în discuție.

Din documentele depuse de părți și din conținutul acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare de "plicuri", publicând în SEAP invitația de participare nr. ■, stabilind data de deschidere a ofertelor la ■ și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

La data de ■, oferta contestatoarei a fost respinsă în ședința de deschidere a ofertelor motivat de faptul că nu a prezentat garanția de participare așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât depunerea contestației la ■, cum rezultă din ștampila aplicată pe trimiterea poștală, face ca în raport de dispozițiile art. 272 al. 2 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, aceasta să apară ca fiind formulată în termen legal și în competența de soluționare a Consiliului.

Documentația de atribuire a fost disponibilă gratuit în SEAP începând cu 27.03.2007 iar contestatoarea, așa cum și autoritatea contractantă confirmă, la 30.03.2007 a adresat o solicitare de modificare a documentației de atribuire care nu poate fi considerată o solicitare de clarificări și chiar dacă ar fi calificată astfel, în mod evident, în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 al. 2 din OUG nr. 34/2006 în sensul că atunci când "operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificări în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut de alin 1, acesta din urmă are totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului către toți operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor". Astfel, solicitarea a fost remisă autorității contractante în ziua de vineri 30.03.2007 și privește modificarea documentației de atribuire ceea ce ar fi necesitat aprobarea conducerii autorității contractante și realizarea unui nou fișier electronic în SEAP conform art. 32 din HG nr. 925/2006, ceea ce practic ar fi pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici modificarea respectivă, în termenul legal.

Pe de altă parte, este evident că SC ■ SRL avea la dispoziție, conform art. 255 al. 5 din OUG nr. 34/2006, dreptul la o contestație privind obligarea autorității contractante de a emite un act, răspunsul la solictarea sa, înainte de a participa la procedura cu oferta însoțită de garanția de participare într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire. De altfel, prezentarea cu ordinul de plată, care conform art. 86 al. 3 lit. a din HG nr. 925/2006 trebuie confirmat de bancă, demonstrează că în realitate contestatoarea și-a asumat riscul depunerii garanției de participare în forma dorită de ea înainte de a primi acordul autorității contractante, ceea ce face contestația să apară ca neântemeiată.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere, Consiliul constată, din verificarea ofertei depusă de SC ■, că aceasta este într-adevăr valabilă pentru un număr de 60 de zile, termen care începe în ziua depunerii ofertei și se încheie în ziua de 01.06.2007, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca neântemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■