

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0029

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din data de ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „Furnizare piese auto import”, s-a solicitat anularea atribuirii, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante la atribuirea conform legii a contractului de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Anulează raportul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivării de mai jos.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Contestatorul, urmare a primirii adresei nr. ■/2007 a autorității contractante privind comunicarea rezultatului procedurii, a formulat prezenta contestație, ce a fost înaintată Consiliului mai întâi prin fax și înregistrată sub nr. ■/27.04.2007. Arătând că, după procurarea documentației de atribuire, a solicitat autorității contractante clarificări privind acceptarea sau nu de oferte pe loturi, contestatorul, a înaintat oferte doar pentru două tipuri de autosanitare, respectiv IVECO și FIAT, din cele 5 la care se referea procedura.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu este completă pentru tipul „Fiat Ducato”, câștigătorul desemnat al procedurii având ofertă corespunzătoare.

Recunoscând faptul că oferta sa nu a fost completă pentru tipul de autosanitară FIAT Ducato, contestatorul arată că, totuși, oferta pentru tipul de autosanitară IVECO a fost completă. Spre deosebire de aceasta, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta câștigătorului desemnat al procedurii nu a fost completă pentru mai multe tipuri de autosanitare, din cele menționate în caietul de sarcini.

Mai mult, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, prețul propus de cei doi contracandidați, este disproportionat, respectiv nejustificat de scăzut în cazul câștigătorului desemnat al procedurii (de 13 ori mai mic).

Apreciind că prețul produselor nu poate fi atât de diferit, fiind piese originale, diferența de valoare a celor două oferte nu poate fi explicată decât prin faptul că, în propunerea câștigătorului procedurii, nu au fost cuprinse toate produsele. Prin urmare, oferta ar fi necorespunzătoare, iar autoritatea contractantă trebuie obligată să prezinte Consiliului ambele oferte spre a fi verificate.

Contestatorul apreciază că stabilirea rezultatului procedurii, prin respingerea ofertei sale în ansamblu ca neconformă, a fost o măsură nelegală, autoritatea contractantă neevaluând oferta sa pentru celălalt tip de autosanitară.

Bazată pe aceste supoziții, opinia contestatorului este că, ambii participanți la procedură având oferte neconforme, aceasta trebuia anulată. Ori, în considerarea răspunsului la clarificările solicitate, prin care autoritatea contractantă accepta oferte pentru loturi de produse, aceasta trebuia să verifice dacă ofertele cuprind toate produsele menționate în Caietul de sarcini.

Fără a proceda în această manieră, autoritatea contractantă, eronat a atribuit contractul, fără a evalua oferta sa, completă și conformă cu Caietul de sarcini, la lotul de produse ce se referă la piese pentru tipul IVECO de autosanitară.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că la ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, fără a califica ofertanții, prin verificarea documentelor de calificare, a trecut direct la citirea elementelor financiare din oferte, după deschiderea plicurilor. Apreciind că deschiderea propunerilor financiare se face doar după calificarea candidaților, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod cu totul eronat, prin neprecizarea în procesul-verbal al ședinței de deschidere a documentelor înaintate de aceștia. Prin urmare, contestatorul crede că oferta contracandidatului, SC ■ SRL, nu cuprindea toate documentele impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul arătând că oferta acestuia face trimitere la un singur tip de FIAT, deși există două tipuri, respectiv Fiat Ducato 2,0-motorizare pe benzină și Fiat Ducato 2,8 JTD-motorizare diesel, de producție IVECO, este evident că piesele corespunzătoare acestora au prețuri diferite.

Față de toate aceste critici, contestatorul solicită Consiliului ca, după admiterea contestației, să dispună anularea deciziei de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor și adoptarea unei noi decizii de atribuire.

În dovedirea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală, în copie, dovada notificării autorității contractante privind înaintarea contestației către Consiliu, documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, corespondența privind clarificările la documentație, comunicarea rezultatului procedurii și centralizatorul de prețuri aferent ofertei sale.

Prin expediere poștală, contestatorul transmite Consiliului toate documentele în original, fiind înregistrate sub nr. ■/02.05.2007. Autoritatea contractantă, din oficiu, comunică punctul său de vedere la contestație (adresa nr. ■/02.05.2007 - CNSC). Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului, pentru FIAT nu conținea toate piesele impuse prin caietul de sarcini, respectiv lipseau pentru 12 poziții. Pentru acest motiv oferta a fost considerată neconformă, decizia fiindu-i comunicată contestatorului.

Față de ofertele privind piesele de schimb pentru IVECO, autoritatea contractantă apreciază contestația ca nefondată. Prețul oferit de câștigătorul desemnat al procedurii, înscris în procesul-verbal de deschidere, era în fapt prețul unitar total, nu prețul de ofertare pentru întreaga cantitate de piese ofertate. Astfel că, la momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a sesizat faptul că prețul de comparat al ofertei câștigătorului, menționat în centralizatorul de prețuri semnat spre neschimbare și de contestator, era altul decât cel din procesul-verbal (cel la care se referă contestația ca fiind neobișnuit de scăzut).

Cu privire la modul de desfășurare a procedurii, criticat de contestator, autoritatea contractantă arată că după parcurgerea etapelor de verificare a plății garanției de participare, de anunțare a participanților, ședința de deschidere a ofertelor a continuat prin verificarea documentelor depuse și consemnarea elementelor principale ale ofertelor în procesul-verbal de deschidere.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră motivele de contestare drept netemeinice și nefondate, apreciind că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale din domeniu.

Conform solicitării Consiliului, autoritatea contractantă transmite acestuia documentele din dosarul achiziției publice și ofertele celor doi ofertanți: contestatorul și câștigătorul desemnat al procedurii.

Față de cele susținute de părți, Consiliul reține cele ce urmează.

Prin anunțul de participare nr. ■ din 15.03.2007 se făcea publică achiziția de piese auto din import iar prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, la cap. II.Obiectul contractului, indica faptul că „oferta se depune pentru întreaga cantitate de produse solicitate”. În caietul de sarcini au fost indicate produsele (piesele), tipurile și cantitățile necesare. Prin adresa nr. ■/13.04.2007, autoritatea contractantă încunoaște faptul că acceptă depunerea de oferte pe loturi, respectiv pe tipuri de autosanitare cărora le sunt destinate piesele.

Văzând recunoașterea de către contestator a faptului că oferta sa nu a fost completă pentru tipul de autosanitară FIAT, Consiliul ia act de faptul că doar ofertele pentru tipul de autosanitară IVECO, pot fi comparate în procedură.

Conform documentelor înaintate la dosar, oferta câștigătorului desemnat al procedurii, pentru aceste repere, este completă și corespunzătoare cerințelor din Caietul de sarcini. Mai mult, documentul este semnat și de reprezentantul contestatorului. Prețul acestei oferte este de 240377,58 RON. Verificând conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că la momentul întocmirii acestuia, din eroare, au fost menționate ca prețuri finale, prețurile însumate ale valorilor unitare ale pieselor ofertate de câștigătorul procedurii. Astfel, valoarea din

coloana 5 a ofertei câștigătorului desemnat al procedurii a fost înlocuită cu suma din coloana 3 a tabelului. Prețul de ofertare ce trebuia menționat era prețul aferent întregii cantități de piese cuprinsă în Caietul de sarcini, indicat în formularul de ofertă al SC ■ SRL. Prin urmare, critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare este nefondată. Mai mult, oferta contestatorului și pentru acest tip de produse este neconformă. Acesta, în oferta sa, la mai multe poziții, nu a prezentat un preț, amintind că respectivele repere se regăsesc la alte poziții în ansamble de piese ori că pentru

motorizarea diesel ele nu există. Acest fapt trebuia clarificat înainte de înaintarea ofertei și de formularea prezentei contestații, pentru ca propunerea sa tehnică să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini.

Modul de întocmire a procesului-verbal de deschidere a ofertelor și de derulare a ședinței în cauză, ca și critici aduse de contestator, sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Pe de o parte, ședința de deschidere a ofertelor s-a derulat în conformitate cu prevederile art. 33 și următoarele din HG nr. 925/2006 iar procesul-verbal, care a consemnat-o, a fost semnat de reprezentantul contestatorului fără a prezenta obiecțiuni.

Critica contestatorului privind necomunicarea unui rezultat privind acest lot de produse, IVECO, este îndreptățită. Autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, face referire la un singur tip de piese, FIAT.

Modul de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii este eronat, față de obligațiile precizate la art. 207 alin. (2) literele b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Practic, eroarea autorității contractante privind modul de comunicare a rezultatului procedurii reflectă modul eronat de prezentare a documentelor procedurii.

Deși urmare a evaluării ofertelor comisia de evaluare a constatat faptul că sumele menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere erau eronate, nu a menționat acest fapt în raportul procedurii, ori în alt document întocmit la momentul evaluării.

Din oficiu, Consiliul constată că în raportul procedurii, nu sunt menționate sumele aferente ofertelor declarate câștigătoare și nici valoarea totală a acestora, contrar prevederilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acest aspect trebuia clarificat inclusiv prin raportare la prețul inclus în nota privind estimarea valorii contractului și menționat în anunțul de participare.

Prin modul de întocmire și de transmitere a documentelor autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și anulează raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului. Dispune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea de prevederilor art. 36 alin. (1) litera e) din HG nr. 925/2006, cu referire la atribuirea contractului ținând seama de valoarea estimată a acestuia și de fondurile alocate. Reevaluarea se va face în termen de 3 zile de la luarea la cunoștință a prezentei, și se va finaliza cu întocmirea unui nou raport al procedurii și transmiterea către participanții la procedură a unei noi comunicări a rezultatului acesteia, cu respectarea prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

