

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0031

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, având numărul de înregistrare la Registrul Comerțului ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ■ de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de lucrări „Reabilitare drum comunal ■”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la atribuirea execuției lucrărilor la această investiție, contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL ■ în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, SC ■ SRL ■ contestă decizia comisiei de evaluare, transmisă cu adresa nr. ■/16.05.2007 de ■ în calitate de autoritate contractantă pentru procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de lucrări „Reabilitare drum comunal ■”, solicitând anularea deciziei menționată anterior prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la atribuirea execuției lucrărilor la această investiție, contestatorului, motivat prin următoarele :

-punctajul de 94,6 puncte conferit ofertei SC ■ „a fost doar enunțat și nu a fost explicat prin adresa nr. ■/16.05.2007;

- depunerea majoră la programul calității propus pentru executia lucrării prin acordarea a doar 4,6 puncte din cele 10 puncte prevăzute la punctul 3 al tabelului de evaluare a punctajului ofertei nu poate fi acceptată de contestator.

În continuarea contestației SC ■ SRL Slatina prezintă o analiză comparativă a celor 2 oferte – oferta declarată câștigătoare - SC ■ și oferta sa - în conformitate cu grila de evaluare de la capitolul E.8- Secțiunea II, Fișa de date a achiziei, solicitând Consiliului analizarea

documentelor de calitate cuprinse in ofertele celor doua firme, criteriile de evaluare si modalitatea de punctare pe care a folosit-o comisia de evaluare care au condus la depunerea ofertei sale cu 5,4 puncte si pentru oferta declarată câștigătoare cu doar 0,16 puncte la capitolul Programul calității al grilei de evaluare.

SC ■ se considera cu atat mai mult dezavantajata cu cat documentele privind calificarea, inclusiv a celor pentru asigurarea calitatii lucrarilor au fost acceptate in cadrul sesiunii de deschidere, iar pe parcursul procesului de evaluare comisia nu a considerat necesar sa solicite clarificari, completari referitoare la acest capitol in conformitate cu art. 201 al OUG nr.34/2006, situatie care in opinia contestatorului îl îndreptățește sa creada ca oferta depusa a fost conforma cu cerintele solicitate.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul sustine ca este indreptatit la atribuirea contractului intrucat, in opinia sa, oferta depusa este cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic si „va indeplini punctajul cel mai mare in urma analizei contestatiei”.

În punctul de vedere comunicat Consiliului, impreuna cu dosarul achizitiei publice, ofertele SC ■ si cea a contestatorului, autoritatea contractanta sustine că depunerea SC ■ la programul de urmarire si realizare a calitatii s-a facut din urmatoarele motive:

1. Betonul rutier necesar executiei lucrarii este fabricat la baza de productie a societatii, aflata in ■ asa cum s-a afirmat de catre ofertant ca raspuns la lamuririle cerute de comisia de evaluare. Distanța de la locul de fabricatie pina la locul de punere in opera este de 70 Km. Luând in considerare ca viteza de deplasare cu care trebuie transportat betonul este de 40 Km/h, rezulta ca timpul de transport al acestuia este de minim 105 minute la care se adauga 10 minute timpul de fabricatie. Ca urmare timpul care se scurge de la inceputul fabricatiei pina la punerea in opera depaseste cu mult timpul maxim admis de Normative care este de 45 min. (NE 014-2002 pct.6.4 si SR-183/1-1995 pct.3.1.7.) ceea ce va conduce la lucrari de slaba calitate si la nerespectarea normelor impuse de Legea 10/1995 privind calitatea lucrarilor in constructii. Aceleasi conditii de calitate sunt impuse si pentru balastul stabilizat care ca si betonul rutier se fabrica tot in baza de productie a societatii din Slatina. Urmarirea respectarii prevederilor proiectului si a caietelor de sarcini din punct de vedere al calitatii se face direct si nemijlocit de responsabilul tehnic cu executia. De altfel si in sistemul propriu al calitatii contestatorul afirma acelasi lucru. Or, din documentele depuse ca raspuns la solicitarile comisiei de evaluare se constata ca responsabilul tehnic cu executia este angajat cu contract de prestari de servicii, cu un program de 2 ore/zi si locuieste in ■. Rezulta ca acesta nu poate asigura urmarirea lucrarilor mai ales ca in contractul lui se specifica faptul ca urmareste toate lucrarile societatii care se desfasoara pe teritoriul a trei judete. Din aceste motive membrii comisiei de evaluare au depunctat oferta contestatorului potrivit punctajului din fisele individuale prezentate de autoritatea contractanta, in copie, Consiliului.

Analizand pozitiile exprimate de cele doua parti si actele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele :

Potrivit pct. 1.3.2. al Sectiunii III din documentatia de atribuire, Caietul de sarcini detaliat al achizitiei, in cauza, este prezentat in vol. III al Proiectului tehnic elaborat de SC ■ si este atasat documentatiei. In conformitate cu art. 19.3 din acesta „durata maxima de transport, considerata din momentul terminarii incarcaturii in mijlocul de transport si sfarsitul descarcarii acestuia la punctul de lucru, nu va depasi 60 de minute la temperaturi ale betonului  $\leq 15^{\circ}\text{C}$  si 45 minute la temperaturi situate in intervalul  $15^{\circ}\dots 30^{\circ}\text{C}$ ” iar potrivit art. 15 din proiect „durata de transport a amestecului din agregate naturale, ciment si apa nu va depasi 45 minute”.

Ori, potrivit propriei declaratii din scrisoarea nr. ■/27.04 2007, adresata autoritatii contractante, aflata in dosarul cauzei, contestatorul „asigura si transporta betoanele si agregatele pentru betoane si mortare din surse proprii din ■ la distanta de 70 Km”.

Avand in vedere ca transportul se realizeaza, potrivit Proiectului tehnic si normativelor din domeniul constructiilor, cu autobasculante cu basculare pe spate, viteza de deplasare a acestora si distanta de 70 de km este evident ca durata maxima de transport ceruta in caietul de sarcini nu poate fi respectata in oferta contestatorului ceea ce conduce la lucrari de slaba calitate.

De altfel și în secțiunea II cap. A.2.1. lit. K. pct. c. din Fisa de date a achizitiei este prevazut că „materialele de constructii necesare realizarii investitiei se vor asigura astfel :

- betoane si agregate pentru betoane si mortare se aprovizioneaza din ■, cu transport auto la distanta de 20 Km;
- balastul si nisipul pentru sistemul rutier se aprovizioneaza din ■, cu transport auto pe distanta de 20 Km;
- apa pentru prepararea mortarelor si betoanelor si alte utilizari se aprovizioneaza din surse locale, cu transport auto pe 3 Km.”

In conformitate cu prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr.10/1995 privind calitatea in constructii executantul lucrarilor de constructii are obligatia de „asigurare a nivelului de calitate corespunzator cerintelor printr-un sistem propriu de calitate conceput si realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu executia atestati”.

Responsabilul tehnic cu executia, in cazul SC ■, conform ofertei sale tehnice are, potrivit contractului individual de munca aflat in copie la dosarul cauzei, o fractiune de norma de 2 ore/zi pentru toate punctele de lucru ale societatii, puncte care, asa cum rezultă din adresa autoritatii contractante nr. ■/2007, aflata in dosarul cauzei, sunt dispuse in judetele: ■.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că oferta prezentată de SC ■ în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de lucrări „Reabilitare drum comunal ■” nu

satisface, în primul rând, cerințele caietului de sarcini referitoare la durata maxima de transport a betonului si balastului cu consecinte negative asupra calitatii lucrarilor. Conform art.36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 oferta care nu satisface cerintele caietului de sarcini este o oferta „neconforma” care nu poate fi considerata o oferta admisibila potrivit art. 37 alin. (1) din acelasi act normativ. Îndeplinirea acestor cerințe este fundamentala si absolut obligatorie pentru a se putea respecta condițiile de calitate.

Răspunsul eronat al autorității contractante din scrisoarea nr. ■/02.05.2007 adresată SC ■ nu poate modifica evidența faptului că transportul materialelor de constructii necesare realizarii investitiei, în special betonul, de la o distanță de 70 Km periclitează calitatea lucrării, potrivit documentatiei de atribuire si a legislatiei din domeniul constructiilor.

Așadar, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a greșit în momentul în care a considerat conformă și apoi admisibilă oferta contestatorului pe care apoi a evaluat-o. În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „oferta castigatoare se stabileste numai dintre ofertele admisibile”.

În consecință, în temeiul art.278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ în contradictoriu cu ■. Dispune continuarea procedurii după modificarea Raportului procedurii de atribuire prin eliminarea din acesta a SC ■.

PRESEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■