

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0034

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI RO ■ reprezentată legal prin ■ în calitate de administrator, împotriva Notei de constatare nr. ■/04.05.2007 din procedura de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare "pâine" de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea Notei de constatare cu consecința atribuirii contractului de furnizare în favoarea sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/18.04.2007 și a Notei de constatare nr. ■/04.05.2007 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, într-un termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei, cu solicitarea de la toți participanții în procedură de clarificări referitoare la compoziția nutritivă a produsului pâine, conform motivării de mai jos.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Ca urmare a primirii prin fax, în data de 08.05.2007, a Notei de constatare nr. ■/04.05.2007, SC ■ SRL a depus contestație împotriva acestui act, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigător al procedurii de atribuire, ofertantul SC ■ SRL. Depunerea contestației este motivată de faptul că produsul oferit de SC ■ SRL a fost apreciat ca fiind "cel mai aproape de cerințele organoleptice solicitate" în condițiile criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", propunerea sa financiară având valoarea cea mai mică, fiind evaluată cu 91 de puncte.

Contestatorul consideră aprecierile comisiei de evaluare, cu privire la calitățile organoleptice ale mostrei sale "gust remanent, metalic, ciudat, străin", ca nefondate, din următoarele motive:

- aprecierile cu privire la calitățile organoleptice sunt de competența exclusivă a specialiștilor;
- nu există în procesul tehnologic niciun moment în care produsele să dobândească "gust metalic" deoarece tehnologiile și echipamentele de fabricație utilizate sunt la nivelul standardelor Uniunii Europene.

Contestatorul afirmă că prin documentația de atribuire a fost stabilit criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut", apreciind că nu s-au stabilit niciun fel de cerințe în sensul îndeplinirii condițiilor organoleptice solicitate de comisia de evaluare.

În aceste condiții, contestatorul consideră invalidă "selecția și desemnarea ca și adjudecatar a SC ■ SRL" motivat și de valoarea mai mare a propunerii financiare a acestui ofertant față de oferta sa.

Contestatorul solicită, ca urmare a celor prezentate, anularea Notei de constatare nr. ■/04.05.2007 și atribuirea contractului de furnizare în favoarea sa.

În susținerea contestației, contestatorul prezintă în copie conformă următoarele documente:

- Documentația de atribuire;
- Nota de constatare nr. ■/04.05.2007;
- Comunicarea cu rezultatul procedurii nr. ■/07.05.2007;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2007;
- notificare nr. ■/08.05.2007 a autorității contractante cu privire la depunerea contestației la CNSC.

În temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/21.05.2007, completarea contestației cu precizarea obiectului acesteia.

Cu adresa nr. ■/30.05.2007, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.05.2007, contestatorul a răspuns în termenul legal prevăzut, celor solicitate.

Autoritatea contractantă transmite, la solicitarea Consiliului, în termenul legal prevăzut, cu adresa nr. ■/23.05.2007, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.05.2007, dosarul achiziției publice fără a indica punctul său de vedere cu privire la contestație.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

Făcând aplicarea prevederilor art. 274 alin. (1) fraza a doua "Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia", Consiliul emite prezenta decizie.

În Fișa de date a achiziției, cap. 6 Prezentarea ofertei, la lit. d) este precizat „Modul de prezentare a propunerii tehnice: va avea în vedere condițiile minime prevăzute în Caietul de sarcini” iar la lit. e) ”Modul de prezentare a propunerii financiare: fiecare ofertant va depune o singură ofertă, respectând specificațiile din Caietul de sarcini, în care va preciza: prețul unitar în Ron cu și fără TVA, cu mențiunea clară a unității de măsură [...]”.

Prin Caietul de sarcini, în ultimul alineat din preambul, este solicitat : ”produsul oferit trebuie să corespundă standardelor naționale în vigoare, fiecare lot de marfă va fi însoțit de certificate emise de organele abilitate din care să rezulte termenul de valabilitate”, iar după tabelul cu descrierea produsului, se află precizarea : ”În ziua selecției de oferte, ofertantul va

prezenta o mostră din produs (pâine de 1200 gr) care va fi supusă examenului organoleptic”.

Raportat la cele precizate, Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului față de decizia comisiei de evaluare de a aprecia oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind ”cel mai aproape de cerințele organoleptice solicitate” iar oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind cu ”gust remanent, metalic, ciudat, străin”, din următoarele motive:

- potrivit Documentației de atribuire, desemnarea ofertantului câștigător se realizează prin aplicarea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” ofertelor care îndeplinesc în totalitate cerințele din Fișa de date a achiziției și din Caietul de sarcini;

- ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate solicita unora dintre participanții în procedură, un alt eșantion de produs, motivat de neprezentarea de către ofertanți a certificatelor eliberate de laboratoare autorizate. Mai mult, prin stabilirea ulterioară pe perioada analizei ofertelor a unui punctaj și a unui algoritm de calcul, necunoscut participanților în procedură la momentul achiziționării Documentației de atribuire, s-au încălcat prevederile art. 197 din OUG nr. 34/2006 care precizează ”autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”;

- potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ”în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”. În plus, potrivit alin. (2) din același articol ”oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”;

- evaluarea independentă de fiecare membru al comisiei de evaluare a patru calități organoleptice: aspect, culoare, consistență + elasticitate și gust + miros nu se poate considera relevantă pentru desemnarea ofertei câștigătoare în măsura în care această modalitate de evaluare nu poate fi obiectivă, pentru calitățile evaluate.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece a solicitat participanților în procedură, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/18.04.2007, ”clarificări cu privire la compoziția nutritivă a produsului finit pâine, de la un laborator de analiză chimică alimentară, autorizat” fără a se preciza termenul acordat, în limita a 72 de ore conform articolului invocat.

De asemenea, din oficiu, Consiliul constată încălcarea principiului tratamentului egal prin solicitarea de către comisia de evaluare a altor mostre cu adresa nr. ■/02.05.2007, doar la 2 din cei 4 ofertanți participanți și

evaluarea mostrelor prezentate de cei 2 ofertanți în condițiile în care au fost declarate admisibile toate cele 4 oferte depuse.

Consiliul constată și încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu privire la comunicarea rezultatului procedurii tuturor ofertanților participanți, inclusiv a motivelor de respingere.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea Raportului procedurii nr. ■/18.04.2007 și a Notei de constatare nr. ■/04.05.2007. Totodată dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor într-un termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei, cu solicitarea de la toți participanții în procedură de clarificări cu privire la compoziția nutritivă a produsului pâine, prin prezentarea de informații de la un laborator de analiză chimică alimentară, autorizat, care să confirme inclusiv proprietățile organoleptice precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale Caietului de sarcini.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■