

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0035

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI RO ■, se contestă decizia privind rezultatul procedurii de achiziție emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului „Îmbrăcăminte asfaltică ușoară pe DC ■”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca lipsită de obiect.

Dispune continuarea procedurii de achiziție.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SA contestă decizia comunicată în data de ■ prin care a fost înștiințat că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ■ SA, pentru următoarele motive:

- pentru această lucrare s-a organizat în data de ■ o procedură de licitație deschisă urmare căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- urmare unei contestații depuse de SC ■ SA, „CNSC a dispus prin Decizia nr. ■ anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii dispunând continuarea procedurii de atribuire”;
- în urma reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a luat decizia atribuirii contractului de lucrări către SC ■ SA.

Contestatorul consideră această decizie ca nefiind corectă deoarece:

- oferta prezentată de SC ■ SA este în mod cert subevaluată sau incompletă utilizându-se materiale ce nu respectă cerințele caietului de sarcini;
- ofertantul declarat câștigător nu are nici pe de parte capacitatea tehnică cerută astfel încât să susțină o astfel de lucrare și să o realizeze în termenul propus;
- menționează că societatea câștigătoare se aprovizionează cu mixtură asfaltică de la el, ceea ce înseamnă că acesta nu are capacitate de producție suficientă. Pe de altă parte afirmă că aceeași societate licitează un termen de execuție a lucrării mai mic decât cel declarat de el, cu toate că acesta nu are forța necesară de a executa lucrarea la timp și cu prețurile stabilite.

Contestatorul dorește o verificare mai amănunțită a capacității tehnice a societății câștigătoare de a realiza lucrările la prețurile și termenele stabilite.

Întrucât contestația adresată Consiliului nu îndeplinea condițiile de formă specificate de alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■ din ■, i-au fost solicitate contestatorului informațiile necesare acoperirii acestor lipsuri, cu indicarea obiectului cererii. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante cu privire la depunerea contestației la CNSC.

Prin adresa nr. ■ s-a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor încheiate cu ocazia reevaluării ofertelor în baza deciziei CNSC, inclusiv corespondența purtată cu ofertanții.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. ■, autoritatea contractantă transmite toate documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere asupra contestației, înregistrat sub nr. ■.

Prin punctul de vedere asupra contestației autoritatea contractantă precizează că:

În urma deciziei CNSC nr. ■, autoritatea contractantă s-a conformat recurgând la reevaluarea ofertelor. Ca rezultat al reevaluării s-a decis atribuirea contractului de achiziție către SC ■ SA care are oferta conformă și acceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în termenele legale, a comunicat participanților la procedură rezultatul acesteia, invitând ofertantul declarat câștigător la semnarea contractului de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă informează CNSC că nu a fost înștiințată despre depunerea unei contestații la Consiliu și nici nu i s-a transmis o copie a acesteia, așa cum se precizează la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același timp menționează că, la depunerea contestației, nu s-a respectat termenul de 10 zile în care firma contestatoare avea dreptul de a contesta un act al autorității contractante, termen specificat la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și rău intenționată, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Față de toate acestea, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin cererea adresată contestatorului, Consiliul a impus acestuia, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 indicarea obiectului cererii, deoarece contestația nu avea acest element obligatoriu în conținutul său. Consiliul a solicitat contestatorului precizarea acestuia, chiar cu indicarea textului de lege corespunzător – art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Conform acestui text de lege, poate fi obiect al contestației, „... după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Conform alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, unul din elementele principale ale contestației este obiectul acesteia. Prin alineatul următor al aceluiași articol se asigură contestatorului posibilitatea acoperirii lipsei acestuia, la cererea Consiliului. Corelativ acestui drept, același text de lege

sanctionează lipsa de diligență a acestuia în sensul respingerii contestației sale în cazul neconformării privind completarea acesteia.

Deși prin confirmarea de primire existentă în dosarul cauzei se dovedește că, contestatorul a luat la cunoștință de adresa CNSC nr. ■, încă din data de 14.05. 2007, acesta nu s-a conformat solicitării din această adresă, aceea de a completa contestația indicând obiectul. Acesta nu a transmis nici dovezile privind notificarea contestației către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate și ținând seama de faptul că, contestatorul nu a răspuns la solicitarea CNSC, privind indicarea obiectului contestației, în sensul precizării sancțiunii sau măsurii de remediere îndreptate împotriva actului atacat, Consiliul va respinge cererea. Contestatorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației care este măsura ce dorea a fi dispusă de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 270 și alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca lipsită de obiect și dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■