

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0037

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ înregistrată la CNSC cu nr. ■ cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului ■, CUI ■, prin ■ reprezentant oficial în România, cu sediul în ■, cod ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale din procedura de licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare “autospeciale de capacitate mărită pentru stingerea incendiilor, cod CPV 34144213-4”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire din data de 02.05.2007 și reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația.

Dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ a depus contestație împotriva deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/02.05.2007, motivată prin neprezentarea scrisorii cu garanția de participare în original, înainte de deschiderea ofertei depuse.

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă precizările din Fișa de date a achiziției de la pct. VI.3) – Garanție de participare “ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare vor fi respinse și returnate la deschidere” și de la pct. VI.6) – Modul de prezentare a ofertei “plicurile interioare trebuie să fie marcate cu denumirea și adresa ofertantului, pentru a permite returnarea ofertei fără a fi deschisă, în cazul în care oferta este declarată întârziată”.

Contestatorul afirmă că prin depunerea originalului scrisorii de garanție bancară de participare în interiorul plicului sigilat cu oferta, a urmărit să dovedească la data depunerii ofertei, existența tuturor documentelor, în original și copie. La ședința de deschidere a ofertei a prezentat scrisoarea de garanție bancară în copie.

De asemenea contestatorul consideră că potrivit precizării de la punctul VI.3) din Fișa de date a achiziției, “ofertele pot fi respinse la deschidere dacă nu fac dovada constituirii garanției de participare și nu înainte de deschidere”.

Astfel, contestatorul critică decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa pentru neprezentarea garanției de participare în original, înainte de deschiderea plicului său cu oferta depusă, fără a se admite solicitarea sa cu privire la deschiderea plicului cu documentele prezentate în original.

Contestatorul recunoaște că scrisoarea sa de înaintare a ofertei depuse confirma transmiterea :

1. documentului (tipul, seria, emitentul) privind garanția de participare,
2. coletului sigilat și marcat vizibil, conținând în original și un număr de 1 copii:
 - a) oferta;
 - b) documentele care însoțesc oferta

dar aceasta nu presupunea depunerea în original a scrisorii cu garanția de participare atașat plicului cu oferta. În plus, consideră că dacă ar fi atașat de colet scrisoarea în original, ar fi existat riscul rătăcirii acestei scrisori de plicul cu oferta depusă.

Față de cele prezentate, contestatorul depune în copie, următoarele documente:

- dovada înregistrării ofertei la autoritatea contractantă;
- scrisoarea de garanție bancară de participare;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.05.2007.

Contestatorul precizează că nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor, deoarece a fost exclus din sală de la începutul ședinței.

În temeiul art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/16.05.2007, dovada notificării autorității contractante cu privire la depunerea acestei contestații.

În temeiul art. 275 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din data 16.05.2007, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice, conform precizărilor art. 213 din același act normativ.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■/21.05.2007, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din data de 21.05.2007, contestatorul neconformându-se celor solicitate.

Adresa de răspuns a autorității contractante prin care a transmis documentele solicitate, a cuprins și punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- anunțul de intenție a fost publicat în SEAP cu nr. ■/02.02.2007 precum și în Monitorul Oficial;
- anunțul de participare a fost publicat în SEAP cu nr. ■/13.03.2007 precum și în Monitorul Oficial;
- au achiziționat documentația de atribuire 10 operatori economici, din care, până la termenul limită de depunere stabilit, au depus ofertă 2, inclusiv contestatorul;
- la ședința de deschidere a ofertelor au participat reprezentanți

numai din partea societății ■ SA, aceasta fiind consemnată în procesul-verbal de deschidere nr. ■/02.05.2007.

Față de contestația depusă de SC ■, autoritatea contractantă precizează că până la data transmiterii prezentului punct de vedere, nu a primit "niciun înscris care să aibă valoare de contestație a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor".

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a depus plicul sigilat, având atașată adresa de înaintare, adresă ce nu a fost însoțită de originalul scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia originalul scrisorii s-ar fi aflat în interiorul plicului sigilat cu oferta, autoritatea contractantă o respinge motivat de faptul că, comisia de evaluare nu poate trece la deschiderea plicului sigilat cu oferta, înainte de a verifica scrisoarea de garanție bancară pentru participarea la licitație.

În completarea celor prezentate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (3) lit. b din HG nr. 925/2006 conform cărora comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului inacceptabilă deoarece "nu a fost însoțită de garanția de participare astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire" și a respins această ofertă returnând plicul sigilat cu oferta nedeschisă.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica adusă de contestator față de decizia de respingere din procedură a ofertei depuse, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele motive:

-prin Fișa de date a achiziției, la cap. VI Prezentarea ofertei, pct. VI.3) Garanția de participare, se indică cuantumul garanției de participare, modalitatea de constituire, respectiv scrisoare de garanție bancară sau lichidități depuse la casieria autorității contractante, cu precizarea "ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare vor fi respinse și returnate la deschidere";

-potrivit art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 "în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații:b) nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire";

-potrivit art. 86 alin. (1) din același act normativ "garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire".

În consecință, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge o ofertă pentru motivul neprezentării scrisorii de garanție bancară în original, în exteriorul plicului sigilat cu oferta, câtă vreme nu a existat o mențiune expresă în acest sens în Fișa de date a achiziției.

Față de prevederile art. 80 din OUG nr. 34/2006 și art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform cărora "autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în anunțul de participare",

comisia de evaluare avea obligația de a verifica existența în original a scrisorii, în interiorul plicului cu oferta, înainte de respingerea și returnarea acesteia.

În susținerea criticii formulate de contestator, este punctul de vedere al autorității contractante formulat în legătură cu această contestație, prin care se recunoaște depunerea de contestator a ofertei în termenul limită de depunere prevăzut, astfel cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.05.2007.

De asemenea, Consiliul admite ca fiind de interes recunoașterea autorității contractante cu privire la depunerea de către contestator atașat de plicul cu oferta a adresei de înaintare, la care “[...] nu era atașat originalul scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație” fiind astfel indirect recunoscută depunerea de către societatea contestatoare a scrisorii de garanție de participare în copie.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul sesizează că oferta contestatorului a fost respinsă înainte de ședința de deschidere a ofertelor, fiind astfel încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, din oficiu, în temeiul articolului mai sus invocat, Consiliul sesizează faptul că în Fișa de date a achiziției, la cap. VII Criterii de atribuire, contrar prevederilor art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, susținute de art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a detaliat factorii de evaluare “componenta mașinii” și “caracteristici tehnice” și nu a prezentat pentru acești factori de evaluare algoritmul de calcul.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului dovada notificării contestației sale către autoritatea contractantă iar acesta nu a dat un răspuns în acest sens, constată că punctul de vedere al autorității contractante face referire la conținutul contestației. Prin urmare, deși aceasta susține că nu a primit “[...] niciun înscris care să aibă valoare de contestație a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor [...]”, din chiar cuprinsul punctului său de vedere rezultă faptul că are la cunoștință conținutul contestației.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă nu a fost notificată de către contestator cu privire la depunerea contestației, Consiliul constată că aceasta nu a fost prejudiciată iar procedura nu a fost viciată, aceasta fiind suspendată (vezi adresa nr. ■/18.05.2007).

Văzând solicitarea contestatorului, nemulțumit de decizia excluderii sale, de a anula procedura, Consiliul constată că, în fapt, este atacat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ca obiect al contestației.

Față de cele prezentate, fiind constatate erori ce nu pot fi remediate, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea procedurii de atribuire.

Totodată se respinge cererea contestatorului privind reluarea procedurii, motivat de faptul că acesta este atributul exclusiv al autorității contractante, care organizează orice procedură de achiziție conform nevoilor sale.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

