

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0038

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din data de ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI RO ■, împotriva deciziei de atribuire emise de ■ SA, cu sediul în ■, având calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru de „achiziție echipament individual de protecție”, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii pentru pozițiile nr. 8, 9, 10, 21, 27 și 28 din lista câștigătorilor și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii conforme cu cerințele documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Anulează raportul procedurii de atribuire pentru produsele contestate.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru produsele contestate.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Contestatorul, urmare a comunicării rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. ■ a autorității contractante, a formulat contestația de față considerând că a fost nedreptățit întrucât pentru produsele în cauză a oferit prețuri mai mici decât ale câștigătorului desemnat.

Astfel, arată că pentru produsele de la pozițiile 8, 9, 10 din lot 3 și pozițiile 21, 27 și 28 din lot 6, a propus un preț mai mic, iar acesta conta în proporție de 65% din evaluare. În aceste condiții, contestatorul arată că, prin depunerea, pentru cel puțin 3 din reperatele amintite, care au un preț mult mai mic decât ofertele contracandidaților, diferența de evaluare pentru factorii garanție și evaluare calitativă, nu ar fi condus totuși la declararea ca necâștigătoare a acestor oferte.

Suspectând că desfășurarea procedurii nu a fost conformă cu prevederile legale în vigoare, contestatorul apreciază că, prin întârzierea nejustificat de mare a comunicării rezultatului și transmiterea acestuia în jurul datei de 1 Mai, a fost de natură a încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și a eficienței utilizării fondurilor.

Mai mult, contestatorul arată că rezultatul procedurii i-a fost transmis printr-o adresă care nu face trimitere la caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare, față de oferta sa.

Prin adresa nr. ■/14.05.2007, completând contestația cu elementele solicitate de Consiliu, contestatorul solicită anularea deciziei de atribuire pentru pozițiile amintite și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii.

În susținerea celor invocate, contestatorul atașează, la cererea principală, dovada notificării autorității contractante privind înaintarea contestației către Consiliu și copii ale unor documente (procesul-verbal de deschidere a ofertelor, adresa de comunicare a rezultatului, procesul-verbal de predare a mostrelor).

Autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere la contestație (adresa sa nr. ■/2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.05.2007) și un set de documente doveditoare, în copie conformă, respectiv parte din dosarul achiziției publice, inclusiv din oferta contestatorului.

Prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă consideră că nemulțumirea contestatorului față de perioada de evaluare a ofertelor este nejustificată atâta timp cât aceasta a fost făcută pe durata valabilității ofertelor. Arată, în același timp, că evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea criteriului stabilit în anunțul de participare, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Cu referire la oferta înaintată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că:

-la poziția 8 din lotul 3, „pantof de protecție cu talpa antiderapantă”, în descrierea tehnică a produsului, drept material, e indicat piele bovină, declarația de conformitate emisă de furnizor e nesemnată iar certificatul de examinare tip EC lipsește;

-la poziția 10 din lotul 3, „bocanci protecție cu talpa antiderapantă”, lipsește certificatul de examinare de tip EC.

Pentru ambele poziții comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între datele conținute de documente. Astfel, domeniul de utilizare indicat, inclusiv mediu exploziv, nu este confirmat în instrucțiunile de utilizare, unde se specifică faptul că produsele oferă protecție doar împotriva riscurilor medii, ceea ce a fost interpretat drept informații contradictorii, contrar specificațiilor din fișa de date;

-la poziția 9 din lot 3, „bocanci protecție talpă antiderapantă îmblăniți”, lipsește din oferta contestatorului certificatul de examinare tip EC iar domeniul de utilizare nu e cel solicitat - mediu potențial exploziv.

Astfel, autoritatea contractantă, arată că pentru pozițiile respective din lotul 3, produsele oferite de contestator, deși au prețul cel mai mic, nu corespund tuturor cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire. Mai mult, pentru aceste produse nu s-a acordat garanție, ceea ce a dus la acordarea de „0” puncte pentru subcriteriul respectiv din factorul de evaluare caracteristici tehnice și funcționale.

Observații similare au fost aduse de comisia de evaluare și pentru celelalte 3 repere din propunerea tehnică a contestatorului. Astfel:

-la poziția 21 din lotul 6 „centură de siguranță”, lipsește certificatul de examinare de tip EC, ceea ce a îndreptățit autoritatea contractantă să aprecieze că produsul oferit nu corespunde cerințelor din documentație, în considerarea prevederilor art. 15 din secțiunea II a HG nr. 115/2004 (care impun ca declarația de conformitate să fie însoțită de certificatul de examinare EC);

-la pozițiile 27 și 28 din lotul 6, „șorț sudori” și „ochelari sudură”, contestatorul nu a oferit garanție pentru produse, ceea ce a condus la acordarea de „0” puncte,

respectiv neclasarea pe primul loc a ofertei.

Față de toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. Pe cale de excepție, pentru lipsa obiectului contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului, apreciind că deși aceasta a fost completată ulterior, nu era în termenul legal de contestare iar posibilitatea completării nu e prevăzută de lege ca un drept al contestatorului.

Față de cele susținute de părți, Consiliul, având nevoie de date suplimentare privind ofertele comparate în procedură, a solicitat autorității contractante prezentarea ofertei contestatorului și a câștigătorului desemnat în procedură, precum și dovada transmiterii

către contestator a punctului său de vedere față de contestație.

Prin adresa sa nr. ■/22.06.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.06.2007, autoritatea contractantă transmite ofertele tehnice ale contestatorului precum și parte din documentele propunerilor tehnice ale ofertelor declarate câștigătoare în procedură, respectiv pentru produsele: bocanci din piele antistatici cu talpă antiderapantă, rezistentă la hidrocarburi; pantofi de securitate antistatici cu talpă antiderapantă; bocanci de securitate antistatici cu talpă antiderapantă; ochelari de protecție pentru sudori; șorț sudor; centură de siguranță.

În temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, văzând excepția invocată de autoritatea contractantă privitor la lipsa obiectului contestației, Consiliul, pentru motivele ce urmează, respinge ca nefondată excepția pusă în discuție.

Consiliul, prin adresa sa nr. ■/08.05.2007, a pus în vedere contestatorului să completeze contestația indicând obiectul acesteia, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acesta s-a conformat obligației și a comunicat, prin adresa nr. ■/14.05.2007, că solicită anularea deciziei de desemnare a câștigătorilor licitației pentru pozițiile nr. 8,9,10,21,27 și 28 din caietul de sarcini, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică. În același timp solicită obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Susținerea autorității contractante, referitor la lipsa posibilității legale de completare a contestației, este mai mult decât nefondată. Articolul 270 din OUG nr. 34/2006 nu doar dă posibilitatea contestatorului, la cererea Consiliului, de a-și completa contestația, ci stabilește și măsuri sancționatorii în caz de neconformare. Astfel că dreptul acesta este asigurat de lege și poate profita și contestatorului din cauza de față, contrar poziției exprimate de autoritatea contractantă.

Față de motivele principale invocate de contestator, privitor la evaluarea ofertei sale, din analiza documentelor înaintate de părți, Consiliul apreciază drept întemeiată contestația de față.

Conform cap. II.2) Cantitatea sau scopul contractului, din Fișa de date a achiziției, produsele oferite „... trebuie să fie însoțite de următoarele documente: certificat de conformitate, prospectul produsului, însoțit de instrucțiuni de utilizare, declarația de conformitate și avizul de introducere în fabricație, import sau comercializare. Conform specificațiilor tehnice din fișele produselor, parte a documentației de atribuire (punctele 2 și 3), „producătorul” trebuie să prezinte declarația de conformitate a produsului, fișă de instrucțiuni pentru utilizatori și alte documente opționale care să ateste calitatea produselor. Astfel că se respinge ca nefondată poziția autorității contractante privind lipsa

din oferta contestatorului a certificatului de examinare de tip EC, exprimată în punctul său de vedere față de contestație, cu privire la produsele din loturile contestate. Documentul în sine nu a fost solicitat expres de către autoritatea contractantă, fișa de date tehnice impunând ca ofertanții să propună produse certificate, fără a se impune prezentarea dovezii privind deținerea unui astfel de certificat-tip EC. Este motivul pentru care autoritatea contractantă, fără a considera oferta contestatorului ca neconformă, a evaluat-o, atribuindu-i acesteia un punctaj oarecare. Consiliul constată acest aspect din parcurgerea raportului procedurii, care consemnează (în finalul paginii 2) că: „Acelor oferte a căror mostre au corespuns din punct de vedere a tuturor cerințelor impuse în documentația de licitație, li s-au aplicat pentru comparare, evaluare și adjudecare procedura metoda aprecierii prin punctaj.” și în care se menționează punctajul contestatorului. Contrar acestei situații, dacă oferta contestatorului era apreciată drept neconformă, datorită lipsei unor documente impuse, comisia făcând aplicarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, trebuia să o respingă sub această motivare. Prin urmare, chiar invocarea prevederilor HG nr. 115/2004 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale echipamentului individual de protecție și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, referitor la produsele oferite de contestator este lipsită de interes. Astfel, este confuză poziția autorității contractante față de aprecierea asupra ofertei contestatorului, întrucât, în cazul în care comisia aprecia că anumite informații sau documente lipsesc din oferta acestuia, era obligată, conform art. 77 și 78 din HG nr. 925/2006 să solicite completarea sau clarificarea acestora. Chiar neconcordanța anumitor date, cum ar fi calitățile tehnice (ex: încălțăminte antistatică) din declarațiile furnizorului și certificatele de conformitate trebuia clarificată de comisia de evaluare, în virtutea rolului său activ. Faptul că fișele cu specificații tehnice din Caietul de sarcini impuneau la pct. 2.5 ca documentele să nu conțină informații contradictorii, nu exonerau comisia de obligația de a clarifica aceste aspecte.

În cauza de față însă, autoritatea contractantă, nu a dispus aceste măsuri iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu făcea referire la modul de apreciere asupra ofertei (neconformă sau necâștigătoare).

Pentru a se edifica asupra modului de acordare a punctajelor, Consiliul, verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă constată că aceasta s-a aflat în eroare la momentul evaluării ofertelor.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a acordului cadru a fost stabilit, cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, având drept factori de evaluare prețul ofertei și caracteristicile tehnice și funcționale.

Deși, pentru criteriul de evaluare specificat, în concordanță cu prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 13-15 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată la stabilirea cu claritate a unor ponderi relative sau la un algoritm de calcul, în cazul de față, pentru factorul 2 de evaluare (ce are 2 subcriterii: „garanție și evaluarea calitativă a comisiei”) se stabilea că punctajele vor fi acordate de comisia de evaluare „pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii acesteia...” .

Din tabelele cu punctajele acordate ofertelor în general, prezentate în raportul procedurii, nu rezultă cu claritate modul de acordare a punctelor de fiecare din membrii comisiei de evaluare, așa cum se impunea prin documentația de

atribuire. Mai mult, nefiind stabilit un algoritm de calcul, în acordarea punctelor de către comisia de evaluare, poate fi invocată lipsa de transparență sau subiectivismul. Consiliul apreciază că acordarea punctelor, respectiv neacordarea lor pentru oferta contestatorului (ex: pentru produsele oferite pentru care nu s-a acordat garanție, la subcriteriul în cauză acordând 0 puncte) trebuia să se bazeze pe clarificări ale ofertei, în condițiile în care aceasta a fost apreciată drept conformă. Comparând ofertele, Consiliul constată că inclusiv ofertele declarate câștigătoare pentru loturile contestate au deficiențe similare celor din oferta contestatorului. Astfel:

-poziția 8 din lot 3 - pantofi securitate cu bombeu suplimentar de protecție, antistatici, vară. Oferta desemnată câștigătoare nu preciza garanția acordată iar gama de numere propuse nu corespunde cu gama de numere indicate în fișa tehnică din documentația de atribuire (se propunea gama de numere 39-45, fiind solicitată o gamă 35-47);

-poziția 9 din lot 3 - bocanci antistatici cu talpă rezistentă la hidrocarburi pentru uz profesional, îmblăniți. Oferta desemnată câștigătoare face referire la bocanci din piele antistatici cu talpă antiderapantă, rezistentă la hidrocarburi, dar fără referire la caracteristica îmblăniți. Certificatul de examinare și memoriul tehnic fac referire la produsul oferit nu la cel solicitat prin documentație. Astfel există neconcordanțe între declarația de conformitate, certificat de calitate, memoriu tehnic și certificat de examinare EC de tip pentru produsele menționate;

-poziția 10 din lot 3 – bocanci bombeu suplimentar de protecție, antistatici, vară. De asemenea, la oferta desemnată câștigătoare nu corespunde gama de numere oferite cu gama de numere solicitate (se solicita între 35-47 și mai mult și se oferă între 39-45), precum și înălțimea carâmbului.

-poziția 27 din lot 6 – șorț de protecție pentru sudori. Conform documentelor din oferta desemnată câștigătoare puse la dispoziția Consiliului, ca și oferta contestatorului, nu se indică un termen de garanție, dar comisia de evaluare a acordat puncte pentru acest subcriteriu. În condițiile neacordării de puncte, oferta cu punctajul cel mai bun ar fi fost cea a contestatorului. Mai mult, documentele din oferta desemnată câștigătoare nu prezintă elemente de personalizare a ei, lipsind semnătura și ștampila ofertantului.

-poziția 28 din lot 6 – ochelari de protecție pentru sudori. Produsul oferit de câștigătorul desemnat nu deține certificat de verificare CE de tip. Declarația de conformitate indică doar faptul că „produsele livrate sunt identice cu modelul care a făcut obiectul certificării...” și pentru care a depus certificatul. Toate cele 4 documente depuse în oferta câștigătoare indică denumiri diferite ale produsului: 1.ochelari ergonomizați pentru sudură, cu lentile rabatabile - în declarația de conformitate; 2.masca de protecție cu montaj integral...- în certificat de verificare CE; 3.ochelari sudură - în certificat de calitate; 4.ochelari de protecție pentru sudori cu lentile rabatabile - în fișa de instrucțiuni, comisia acceptându-le fără a solicita clarificări în acest sens.

-poziția 21 din lot 6 – centură de poziționare pentru electricieni. Produsul din oferta desemnată câștigătoare denumit centură de siguranță ham nu are indicat un termen de garanție, însă pentru subcriteriul de evaluare respectiv comisia de evaluare a acordat punctaj.

Prin urmare criticile contestatorului, față de rezultatul procesului de evaluare a

ofertelor, sunt întemeiate față de modul inegal de acordare a punctelor pentru criteriul garanție.

Procedând de maniera arătată mai sus, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de modul de comunicare a rezultatului procedurii, criticat de contestator, Consiliul, văzând conținutul adresei nr. ■/20.04.2007 a autorității contractante, comunicată în 25.04.2007, constată încălcarea prevederilor 207 alin. (2) lit. b) și c), respectiv neprecizarea avantajelor ofertelor desemnate câștigătoare față de oferta contestatorului ori motivele de neconformitate. Astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Deși în documentația de atribuire nu se specifică modul de acordare a punctelor pentru factorul 2 de evaluare, Consiliul apreciază drept abuzivă acordarea unor punctaje diferite pentru subcriteriul evaluarea calitativă a comisiei, ofertelor care respectă condițiile tehnice minime din fișa tehnică aferentă documentației de atribuire, în condițiile în care nu s-a specificat care sunt avantajele ce vor atrage puncte suplimentare.

Totodată, deși nu este specificat în documentație, Consiliul înțelege că acordarea punctajului pentru subcriteriul garanție, s-a acordat corect prin aplicarea unui algoritm similar celui aplicat factorului de evaluare prețul ofertei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, pentru produsele contestate, cu continuarea procedurii, în termen de 3 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (2) al art. 278 din același act normativ, Consiliul dispune reevaluarea ofertelor, pentru produsele contestate, conform cu observațiile de mai sus și rectificarea actelor anulate, precizate la alineatul precedent.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■