

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0039

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, completată prin adresa nr. ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, și sediul ales în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de cartușe de toner pentru imprimante, copiatoare și faxuri, cod CPV 30125100-2, cu data de deschidere a ofertelor ■, organizată ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat consiliului anularea comunicării nr. ■ privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea a solicitat și plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■.

În baza aceluiași temei legal respinge solicitarea SC ■ SRL de plată a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin petitul contestației nr. ■, înregistrată la consiliu cu nr. ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de

furnizare de cartușe de toner pentru imprimante, copiatoare și faxuri, cod CPV 30125100-2, cu data de deschidere a ofertelor ■■■, organizată de autoritatea contractantă ■■■, împotriva comunicării nr. ■■■ privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea SC ■■■ SRL a solicitat consiliului anularea comunicării și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În situația faptică societatea contestatoare, ofertantă la procedura antementionată, arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■■■, i-a solicitat completarea documentelor de calificare cu o "declarație privind bonitatea", document pe care contestatoarea l-a transmis prin curier în data de ■■■, îndeplinind astfel toate condițiile de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

În data de ■■■, prin adresa nr. ■■■, contestatoarei i s-a comunicat faptul ca oferta sa "a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele cap. A din caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică este incompletă, cuprinzând numai 3 produse din cele solicitate".

Autoarea contestației consideră decizia autorității nelegală și neîntemeiată deoarece, prin gruparea în caietul de sarcini a produselor ce se dorește a fi achiziționate în doua tabele (tabelul nr. 1 - produse refilate și tabelul nr. 2 - numai produse originale, noi, aflate în garanție), autoritatea contractantă a împărțit produsele pe care dorește să le achiziționeze, permițând participarea atât a agenților economici care oferă numai produse noi, neremanufacturate, nereîncărcate, cât și a celor care oferă numai produse refilate, remanufacturate, reîncărcate. Cele două categorii de produse se află pe segmente de piață distincte, cu prețuri incomparabile, "fără o posibilitate reală de concurență în achiziții publice". Precizează că SC ■■■ SRL activează pe segmentul de piață aferent distribuției consumabilelor noi, nefolosite, nereîncărcate, nereșapate, și depune oferte la procedurile unde autoritatea contractantă solicită produse neremanufacturate, nereîncărcate (dacă se solicită consumabile remanufacturate, nu participă cu ofertă).

Având în vedere că autoritatea contractantă a "segmentat produsele", SC ■■■ SRL a depus ofertă numai pentru tabelul nr. 2 - produse noi, neremanufacturate, nereîncărcate, aflate "în garanție".

Consideră ilegală decizia autorității de a stabili oferta sa ca neconformă, pe motivul că este incompletă, întrucât la cap. A din caietul de sarcini s-a solicitat: "1. Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate, sunt noi, nefolosite și respectă condițiile tehnice specificate pentru fiecare produs în parte. De asemenea, furnizorul are obligația de a garanta că niciunul dintre produsele furnizate prin contract nu va avea niciun defect de execuție sau de material.

1. Produsele trebuie să fie în ambalajele originale sigilate. Ambalajul trebuie să arate bine și să denote că modul de păstrare al acestuia a fost la o temperatura și umiditate normală;

2. Pentru fiecare produs se vor prezenta documente privind producătorul acestuia;

3. Furnizorul va prezenta odată cu oferta, documente privind calitatea produselor oferite, certificatul de origine al acestora, declarația de conformitate conform HG nr. 1022/2002. Achizitorul are dreptul de a solicita oricând furnizorului documente emise de organisme acreditate privind calitatea produselor livrate."

Susține că oferta sa nu se află în niciuna dintre situațiile enumerate la art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta depusă respectând întocmai cerințele caietului de sarcini (în cuprinsul acestuia nu s-a solicitat ca oferta să fie depusă pentru produsele cuprinse în ambele tabele).

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită cele menționate la începutul prezentei, inclusiv plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, și depune în probațiune copii de pe comunicarea nr. ■, caietul de sarcini, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, împuternicirea nr. ■.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. ■, învederează că în caietul de sarcini au fost solicitate oferte atât pentru produsele din tabelul nr. 1, cât și pentru produsele din tabelul nr. 2, împărțirea pe cele două tabele impunându-se deoarece o parte din echipamentele IT care folosesc aceste consumabile sunt în garanție, iar furnizorul lor impune, pentru păstrarea garanției, utilizarea numai de consumabile originale noi. Împărțirea nu a însemnat că oferta se putea diviza pe cele două tabele.

Criteriul pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost "prețul cel mai scăzut", iar prețul total al ofertei cuprinde valoarea tuturor produselor, astfel cum s-a precizat la pct. 5.7.1. ("criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este "prețul cel mai scăzut" cuprinzând toate produsele înscrise în ofertă") și 5.7.2 din fișa de date ("evaluarea propunerilor financiare se realizează prin compararea valorilor totale în lei, fără TVA, a fiecărei oferte în parte [...]"), precum și în adresa de clarificări nr. ■ transmisă contestatoarei ("prețul total al ofertei care cuprinde valoarea tuturor produselor").

Acceptarea unei oferte parțiale ar fi însemnat o divizare a contractului de achiziție publică pentru produse care fac parte din aceeași gamă și din același cod CPV, respectiv produsele din tabelul nr. 1 și tabelul nr. 2, încălcându-se astfel prevederile art. 23 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, și ar fi dus la imposibilitatea comparării ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Se mai afirmă că toți ceilalți ofertanți au înțeles corect cerințele din caietul de sarcini, formulând oferte pentru toate produsele solicitate.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL și solicită consiliului respingerea ei.

Cu adresa nr. ■, autoritatea a transmis consiliului copiile documentelor privind derularea procedurii de achiziție publică, inclusiv de pe ofertele depuse, și a precizat că în caietul de sarcini, la cap. C, pct. 2, s-a indicat expres că "nu se acceptă divizarea contractului pe loturi de produse".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare de cartușe de toner pentru imprimante, copiatoare și faxuri, cod CPV 30125100-2, este cererea de oferte, valoarea estimată a contractului fiind de 35.368 euro, fără TVA. Conform invitației de participare nr. ■, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ■, precum și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost ■, ora ■, iar deschiderea lor este programată pentru aceeași zi, ora ■. Criteriul de atribuire a contractului este "prețul cel mai scăzut".

Până la termenul limită stabilit au fost depuse șase oferte.

Ulterior evaluării ofertelor, desemnării ofertei câștigătoare și comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■, pentru motivele evocate mai sus, ofertantul SC ■ SRL a depus la consiliu contestația de față, împotriva respectivei adrese.

Deși contestatoarea a înțeles să conteste adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■, în motivarea contestației se aduc argumente prin care se reclamă ilegalitatea unui act diferit, respectiv decizia autorității contractante de considerare neconformă a ofertei sale, decizie față de care nu se solicită consiliului luarea vreunei măsuri.

Totodată, consiliul constată că, capătul de cerere de reevaluare a ofertelor din obiectul contestației nr. ■ excede dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, dispoziții potrivit cărora obiectul contestației poate fi, după caz: anularea unui act, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, precum și dispozițiile cap. VI din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora atribuția (re-)evaluării ofertelor revine autorității contractante, prin comisia de evaluare care este independentă, iar nu consiliului.

Față de acestea și având în vedere că respectiva contestație nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și alte informații necesare soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) teza I și art. 275 alin. (3) din ordonanță și al art. 129 alin. 4 și 5 C. proc. civ., consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■, să comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cinci zile de la primirea adresei de solicitare, după cum urmează, între altele:

- originalul sau copia legalizată a împuternicirii nr. ■, precum și, pentru respectarea art. 68, 69 și 83 C. proc. civ., coroborate cu art. 1536 C. civ., originalul împuternicirii de semnare a contestației în numele și pentru SC ■ SRL;

- codul unic de înregistrare al SC ■ SRL;
- data la care a intrat în posesia documentației de atribuire;
- care este actul atacat prin contestație, respectiv dacă atacă adresa nr. ■ (de comunicare a rezultatului procedurii) sau/și raportul procedurii de atribuire (prin care s-a decis respingerea ofertei sale);
- textele legale concrete pe care le încalcă actul atacat, în special din legislația privind achizițiile publice;
- data la care a luat cunoștință despre actul atacat;
- unde, în cuprinsul documentației de atribuire și al invitației de participare, raportat la art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, se prevede atribuirea contractului pe loturi;
- semnificația pe care o acordă clauzei de la cap. C pct. 2 din caietul de sarcini;
- motivul pentru care nu a putut oferta întreaga gamă de produse solicitate, ținând cont de posibilitatea legală de asociere cu alți furnizori;
- obiectul exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța evocată;
- quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;
- dovada transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa de răspuns nr. ■, contestatoarea înfățișează consiliului că documentația de atribuire i-a fost transmisă prin e-mail în data de ■ și că atacă adresa autorității nr. ■, de care a luat cunoștință în data ■.

Precizează că nu a primit raportul procedurii de atribuire, de a cărui existență și conținut nu are cunoștință (însă consideră nelegală "decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa", decizie reprezentată practic de raportul procedurii criticat, însă de a cărui existență contestatoarea susține că nu are cunoștință).

Apreciază că autoritatea contractantă a abuzat de art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede situațiile în care o oferta este considerată neconformă. De asemenea, contestatoarea aduce anumite critici caietului de sarcini ("la întocmirea căruia au participat două persoane, dintre care doar una avea cunoștințe privind achizițiile publice) și susține că este la latitudinea achizitorului să definească prin acesta specificațiile tehnice de natură să contureze obiectul achiziției, din punct de vedere al necesităților sale concrete.

Obiectul contestației este reformulat: "anularea comunicării nr. ■ emise de ■ și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor respectând prevederile caietului de sarcini".

Solicită cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației, în sumă de 500,48 lei (reprezentând taxe poștale: 3,48 lei și cheltuieli salariale acordate consilierului juridic pentru timpul aferent: 497 lei).

Având a se pronunța asupra contestației, consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire aprobat de conducătorul autorității contractante, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL, întrucât nu respectă cerințele cap. A din caietul de sarcini – propunerea tehnică este incompletă (cuprinde doar trei produse, dintre cele solicitate), motiv comunicat contestatoarei prin adresa nr. ■.

Documentele și susținerile prezentate de autoritatea contractantă formează convingerea consiliului că respingerea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL este legală, dat fiind că oferta acesteia, în valoare de 49.145,80 lei, fără TVA, este doar pentru trei tipuri de cartușe "noi" (corespunzătoare imprimantelor Xerox WorkCenter Pro 245 și Lexmark T642 și W840dn), în condițiile în care autoritatea a solicitat peste 20 de tipuri de cartușe "noi" și "refil", iar:

- în scrisoarea de clarificări nr. ■ transmisă SC ■ SRL (nedepusă la dosarul cauzei de aceasta, deși consiliul a cerut depunerea întregii corespondențe cu autoritatea) se arată că prețul utilizat la evaluare este prețul total al ofertei care cuprinde valoarea tuturor produselor;

- în acord cu art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în documentația de atribuire s-a indicat clar interdicția depunerii ofertei pe loturi:

a) la pct. II.1.6) din fișa de date se indică neacceptarea divizării produselor pe loturi;

b) la cap. C pct. 2 din caietul de sarcini se prevede: "Nu se acceptă divizarea contractului pe loturi de produse".

Cu toate că cerința includerii în ofertă a tuturor produselor solicitate a fost cunoscută de contestatoare anterior întocmirii ofertei proprii, documentația de atribuire primind-o în ■, SC ■ SRL nu a atacat cerința respectivă, aceasta devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin elaborarea propunerii tehnice în alt mod decât cel permis de caietul de sarcini (documentația de atribuire), ofertantul SC ■ SRL a încălcat atât respectivul caiet de sarcini, cât și normele art. 34 alin. (3) din hotărârea Guvernului precitată: "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini". S-au nesocotit și dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire).

Întrucât art. 204 alin. (1) din ordonanță obligă autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă, în condițiile în care

propunerea financiară a SC ■ SRL nu este conformă cu documentația de atribuire, este exclusă încheierea contractului cu firma contestatoare.

Pentru considerentele expuse, decizia de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei este întemeiată, iar prin adresa a cărei anulare se cere autoritatea a comunicat în mod legal motivul declarării neconformității. Raportat la cele constatate, consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu există motive pentru anularea deciziei sau a adresei în analiză și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În considerarea celor ce preced, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 consiliul va decide respingerea ca nefondată a contestației SC ■ SRL nr. ■.

Totodată, în baza aceleiași temeii legal, se va respinge și solicitarea SC ■ SRL de plată a cheltuielilor de soluționare a contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■