

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0041

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrat la ORC sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare RO ■, reprezentată legal de dl. ■-Director executiv, împotriva Hotărârii de Adjudecare nr. ■/18.04.2007 privind rezultatul evaluării emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea „Contractului de furnizare de produse - dezinfectant, sterilizant, gel antiseptic” Cod CPV 24250000-1, s-a solicitat anularea Hotărârii de Adjudecare nr. ■/18.04.2007 și obligarea autorității contractante de a emite un alt act.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

SC ■ SA a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.04.2007 împotriva Hotărârii de Adjudecare nr. ■/18.04.2007 privind rezultatul evaluării emise de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea „Contractului de furnizare de produse - dezinfectant, sterilizant, gel antiseptic” Cod CPV 24250000-1, s-a solicitat anularea Hotărârii de Adjudecare nr. ■/18.04.2007 și obligarea autorității contractante de a emite un alt act.

În contestație ■ SA menționează faptul că „motivele care au stat la baza contestației sunt: Obiectul contestației-documentația de atribuire, caietul de sarcini”.

În ceea ce privește produsul ■ oferit de către contestatoare, se precizează că produsul nu conține clor, sau derivați de clor, considerând că ea respectă standardele naționale din OMPS 261/2007, anexa 2 și satisface într-o manieră echivalentă cerințele, invocând prevederile art.38. alin.(2) și art.36 alin.(1) din OUG nr.34/2006. În continuare contestatoarea invocă faptul că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a descris de fapt specificațiile unui produs numit VIRCON care a și fost oferit de câștigătorul licitației încălcând

astfel art.38 alin. (1) și art.35 alin. (5) din OUG nr.34/2006, distorsionând concurența și a dirijând rezultatul procedurii către firma SC ■ SRL.

În ceea ce privește produsul SEKUSEPT ACTIV oferat de contestatoare pentru poziția „Sterilizant chimic la rece”, susține că acest produs îndeplinește întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini într-o manieră echivalentă și corespunde standardelor naționale din OMPS 261/2007, iar în continuare reiterează suspiciunea că cerințele tehnice din caietul de sarcini au descris de fapt un anume produs oferat de SC ■ SRL precum și faptul că produsul câștigătorului numit „PERASAFE” conține substanțe chimice interzise numite „biocide”, invocând art.7 și art.88 din HG nr.965/2005.

În finalul contestației, SC ■ SA menționează că prin hotărârea de adjudecare, autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor.

În vederea soluționării contestației Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/26.04.2007 transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii precum și dovada datei privind primirea copiei de pe contestația formulată. Autoritatea contractantă s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.05.2007.

În punctul său de vedere transmis și înregistrat la CNSC cu nr. ■ din 25.04.2007, față de contestația în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA ca netemeinică și nelegală.

Pe cale de excepție invocă excepția nulității contestației, argumentând astfel:

1.-nerespectarea condițiilor de formă impuse de art.270 alin. (1) lit.e) din OUG nr.34/2006 referitoare la motivarea în drept a contestației formulate invocând principiul de drept constituțional al prezumției de nevinovăție și pe de altă parte principiul ce reglementează sarcina probei în procedurile contencioase, conform căruia cine face o afirmație trebuie să o probeze.

2.-nerespectarea condițiilor de formă impuse de art.270 alin.(1) lit.a) din OUG nr.34/2006 teza finală, respectiv neindicarea calității persoanei ce reprezintă persoana juridică.

3.-nerespectarea condițiilor de formă impuse de art.270 alin.(1) lit.d) din același act normativ referitoare la precizarea obiectului contestației, argumentând că actul atacat numit de contestatoarea Hotărâre de Adjudecare nr. ■/18.04.2007 nu există în documentele întocmite de autoritatea contractantă, decât Raportul Procedurii, iar nr. ■/18.04.2007 este aferent Comunicării de Rezultat de Procedură.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează faptul că produsul dezinfectant INCIDIN EXTRA N oferat de către contestatoare are în compoziția chimică clorură de benzalkoniu, aceasta realizând o dezinfecție de nivel scăzut-motiv pentru care produsele pe bază de clor au fost excluse din caietul de sarcini la poziția dezinfectanți.

Pentru poziția sterilizant chimic la rece contestatoarea a prezentat un produs numit SEKUSEPT AKTIV care fiind un dezinfectant pentru instrumentar nu putea satisface cerința din caietul de sarcini care solicita un sterilizant. Autoritatea contractantă face o comparație între dezinfecție și sterilizare arătând diferențele dintre ele și consideră că, în cazul în care Consiliul nu se consideră deplin edificat de susținerile sale, este necesar numirea unui expert tehnic în prezenta cauză, invocând principiile independenței, al transparenței, al imparțialității în luarea deciziilor edictate în art.2 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă a organizat în data de 16.04.2007 procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea „Contractului de furnizare de produse - dezinfectant, sterilizant, gel antiseptic” Cod CPV 24250000-1, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ din 04.04.2007.

Contestatoarea SC ■ SA deși în cadrul formulării obiectului contestației a solicitat anularea „Hotărârii de Adjudecare”, în fapt în motivarea sa se referă aproape în mod exclusiv la prevederile caietului de sarcini, neaducând nici un argument serios împotriva deciziei autorității contractante privind adjudecarea contractului de achiziție publică în cauză. Singura afirmație pertinentă privind obiectul contestației este enunțul că produsul INCIDIN EXTRA N oferat de SC ■ SA „nu conține clor sau derivați din clor”, este infirmată de conținutul Fișei tehnice de securitate depuse chiar în oferta contestatoarei care arată faptul că produsul în cauză conține clorură de benzalkoniu în proporție de 15,0%.

În ceea ce privește produsul SEKUSEPT AKTIV oferat de contestatoare, referitor la care menționează că satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, tot din documentele ofertei depuse de SC ■ SA în Fișa tehnică de securitate la punctul 1.2 „Utilizarea produsului” este specificat clar faptul că produsul este un dezinfectant instrumentar și nu un sterilizant chimic la rece, cum s-a solicitat în caietul de sarcini al achiziției în cauză.

Consiliul nu poate reține invocarea excepției nulității contestației de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că SC ■ SA, a respectat dispozițiile alin.(1), art. 270 din OUG nr.34/2006, astfel:

- a motivat contestația,
- a indicat calitatea persoanei ce reprezintă aceasta fiind Directorul executiv al ■ SA ,
- a anexat la contestație documentul atacat ;

Având în vedere faptul că în motivarea contestației SC ■ SA se referă în special la conținutul necorespunzător a caietului de sarcini, Consiliul nu poate reține criticile referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, deoarece potrivit prevederilor art.272 alin (3) din OUG nr.34/2006 „contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta o consideră nelegal”, iar

contestatoarea a luat la cunoștință asupra conținutului caietului de sarcini însușindu-și conținutul acestuia prin depunerea ofertei în cadrul procedurii în cauză.

Având în vedere faptul că potrivit prevederilor art.173 alin.(1) din OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, iar oferta contestatoarei nu satisface cerințele exprese ale caietului de sarcini, oferta depusă în cel mai bun caz poate fi considerată ca ofertă alternativă.

Având în vedere prevederile art.200 din OUG nr.34/2006 conform căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit câștigătorul procedurii prin respectarea acestor prevederi.

Pe baza tuturor argumentelor enumerate în prezenta motivare, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația înaintată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■