

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0043

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare autobuze urbane de capacitate medie, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante la remedierea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în consecință, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■ și actele subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de calificare și evaluare a ofertelor, în termen de 5 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.A. a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ și obligarea ■, în calitate de autoritate contractantă, la remedierea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare autobuze urbane de capacitate medie.

În motivarea contestației, S.C. ■, a criticat hotărârea autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de S.C. ■, din mai multe considerente.

Astfel, contestatoarea a susținut, într-o primă critică, faptul că autobuzul oferit de firma câștigătoare nu respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire, în sensul că are un număr de doar 21 locuri pe scaune+1 loc șofer, față de minim 23 locuri pe scaune, așa cum s-a solicitat.

Într-o a doua critică, contestatoarea a susținut că nu există niciun autobuz comercializat de S.C. ■. cu atât mai puțin autobuzul „CITY BUS IGERO (4X2) declarat câștigător, care să fie omologat de tip RAR cu minim 23 locuri pe scaune. În consecință, se apreciază că S.C. ■ nu a fost în măsură să depună certificatul de omologare a produsului, prevăzut la cap.V.3.-Situția economico-financiară, din fișa de date a achiziției, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Într-o a treia critică, S.C. ■ S.A. a susținut că ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta financiară la un alt curs decât cel solicitat de autoritatea contractantă, fapt consemnat și în procesul-verbal de deschidere, din data de ■.

Contestatoarea apreciază, în concluzie că autobuzul oferit de S.C. ■. nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și în consecință, nu poate fi comparat cu autobuzul oferit de S.C. ■., datorită diferențelor existente între acestea, respectiv număr de locuri diferit, putere a motorului diferită.

De asemenea, se susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi ținut seama de adresa nr. ■ și ar fi cerut o clarificare în acest sens, S.C. ■ ar fi fost obligată să modifice conținutul propunerii financiare, oferta sa fiind declarată neconformă în această situație, fără a fi vorba de o eroare matematică.

Având în vedere cele arătate, contestatoarea consideră oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind, în realitate, o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 alin.1 lit.b, art.36 alin.2 lit.a, art.37 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, contestatoarea a anexat, în copie, caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere, adresa nr. ■, adresa nr. ■ și fișa tehnică a autobuzului declarat câștigător.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■, autoritatea contractantă a susținut că S.C. ■ S.R.L. a prezentat certificatul de omologare autobuz, la care a atașat o fișă tehnică din care rezulta că acesta are un număr de 23 locuri pe scaune.

Autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea sa din data de ■, S.C. ■ S.R.L. a transmis certificatul de omologare a autobuzelor și fișa tehnică confirmată de RAR, din care rezultă că autobuzul omologat are numai 22 locuri pe scaune.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră întemeiată contestația S.C. ■ S.A. deoarece ofertantul S.C. ■. a prezentat, eronat, o fișă tehnică din care rezultă că nu sunt îndepliniți parametrii tehnico-funcționali din fișa de omologare RAR și solicită să i

se permită, de către Consiliu, să anuleze hotărârea de atribuire și să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor.

În probațiune au fost anexate, în copie conformă cu originalul, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

La data de ■, S.C. ■, în calitate de ofertant câștigător, a transmis un „punct de vedere” înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.A. ca nefondată, emiterea unei decizii care să constate corectitudinea desfășurării procedurii precum și menținerea hotărârii nr. ■, emisă de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante să încheie cu societatea sa, contractul de achiziție publică.

În susținerea solicitărilor sale, S.C. ■ S.R.L. a arătat că, ulterior comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. ■, o „decizie” prin care se aducea la cunoștință S.C. ■ S.R.L., că oferta sa nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, numărul de locuri al autobuzului fiind de doar 22 locuri pe scaune.

Având în vedere prevederile art.277 din O.U.G. nr.34/2006, S.C. ■ S.R.L. consideră acest înscris ilegal, el fiind emis după depunerea contestației la C.N.S.C.

Cu privire la fondul cauzei, s-a arătat că în caietul de sarcini, în cadrul condițiilor tehnico funcționale, se prevede ca autobuzul să aibă un număr de minim 23 de locuri pe scaune, oferta S.C. ■ S.R.L. fiind în concordanță cu această cerință.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului, acesta are 23 locuri pe scaune, iar în conformitate cu omologarea nr. ■, acesta are 22 de locuri. Cu privire la acest aspect, S.C. ■ S.R.L. arată că nu s-a solicitat o omologare națională de tip a produsului solicitat prin caietul de sarcini.

În dovedirea celor arătate, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire, adresa nr. ■, procesul-verbal de deschidere, adresa nr. ■, oferta tehnică, certificatul de omologare ■, anexa la fișa tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de ■, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare „autobuze urbane medie capacitate”, sens în care a transmis anunțul de participare, spre publicare, în SEAP și în Monitorul Oficial.

Urmare anunțului de participare, au procedat la depunerea de oferte 3 operatori economici, respectiv S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de ■, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta S.C. ■., cu un punctaj de 98,70 puncte.

La data de ■, autoritatea contractantă a transmis S.C. ■ S.R.L. adresa nr. ■, prin care i se comunica faptul că oferta sa nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art.36 alin.b din O.U.G. nr.34/2006.

Analizând motivele invocate prin contestație, susținerile autorității contractante și ale ofertantului câștigător, Consiliul urmează să admită contestația pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește critica referitoare la numărul de locuri ale autobuzului oferit de S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, la cap.VI.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cerința conform căreia ofertanții să prezinte „certificatul de omologare produs și toate caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”. Conform caietului de sarcini, la pct.1.3 „Condiții tehnico-funcționale impuse”, s-au solicitat următoarele caracteristici tehnice: număr total de locuri-minim 50; număr locuri pe scaune-minim 23; număr de osii-2, motor-Euro 3, izolat termic, fonic și la vibrații;puterea motorului-minim 170 CP – maxim 220 CP; consola spate-maxim 2700 mm; garda la sol spate-minim 175 mm; aer condiționat-tip climă; an fabricație-2007.

Din analiza ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., se constată că acest ofertant a depus numai certificatul de omologare națională de tip nr. ■ eliberat de RAR și o fișă tehnică a autobuzului oferit, din care rezulta îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă, fără a se depune și înscrisul din care rezultă confirmarea de către RAR a datelor tehnice.

Conform acestui din urmă înscris, transmis de S.C. ■ S.R.L. autorității contractante, la data de 11.06.2007, ca urmare a solicitării acesteia, autobuzul oferit de S.C. ■ S.R.L. are un număr mai mic de locuri, pe scaune, decât cel solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 22 în loc de 23.

În consecință, se rețin a fi fondate susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă recunoaște la rândul său cele sesizate de contestatoare, solicitând prin punctul de vedere transmis, admiterea contestației S.C. ■ S.A.

Referitor la depunerea de către S.C. ■ S.R.L. a unei oferte financiare care nu respectă cursul leu/euro indicat de autoritatea contractantă Consiliul constată următoarele:

Potrivit cap.VI.5 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat ca dată de determinare a echivalenței leu/euro, data de 21.05.2007.

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa nr. ■/29.07.2007, că echivalența leu/euro se va calcula la cursul din dimineața zilei de 21.05.2007.

Din analiza procesului-verbal de deschidere încheiat la data de 31.05.2007, rezultă că ofertanții au avut în vedere cursuri diferite, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. cursul de 3,2580, iar contestatoarea 3,2708.

În conformitate cu prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate solicita ofertanților, completări sau clarificări în vederea evaluării ofertelor, decât de natură formală sau de confirmare.

De asemenea, conform art.79 alin.3 din același act normativ, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art.80 alin.2.

În consecință, se resping ca nefondate solicitările S.C. ■ S.R.L., formulate prin punctul său de vedere, de a se menține situația anterioară contestației.

Având în vedere cele constatate, la reluarea procedurii, autoritatea contractantă va proceda la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți și la evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și clarificarea nr. ■/29.05.2007, potrivit art.33 alin.6 din H.G. nr.925/2006, urmând a fi avute în vedere și dispozițiile art.36 din același act normativ.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art.270 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■ și actele subsecvente acestuia, și va dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de calificare a ofertanților și evaluare a ofertelor, în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■