

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0044

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă organizată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare „autospecială combinată spălător-vidanjor”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante de a reface documentația.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■

Anulează documentația de atribuire în partea ce privește condițiile contestate și obligă autoritatea contractantă la refacerea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor ca motorul să aibă cilindri în V și ambreiajul să fie dublu-disc.

Modificările se vor efectua în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii și vor fi comunicate tuturor operatorilor economici interesați.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de S.C. ■ S.A. în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „autospecială combinată spălător-vidanjor”.

În motivarea contestației, societatea contestatoare arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut obligativitatea îndeplinirii următoarelor specificații tehnice:

- motor tip 6 cilindri dispuși în „V”

- ambreiaj cu dublu disc.

Consideră că impunerea acestor condiții tehnice nu este justificată, atâta timp cât se obțin cel puțin aceleași performanțe și cu alte tipuri de motoare (6 cilindri în linie) sau ambreiaje (cu disc simplu) și prin aceasta se obstrucționează dreptul de participare la licitație al furnizorilor care oferă performanțe similare.

S-au depus copie de pe caietul de sarcini și înștiințarea S.C. ■ S.A. despre contestarea documentației de atribuire.

În punctul de vedere transmis cu adresa nr. ■, înregistrat la Consiliu cu nr. ■, autoritatea contractantă consideră că impunerea condițiilor contestate nu obstrucționează dreptul de participare la licitație al operatorilor economici interesați, întrucât orice operator economic poate să achiziționeze autoșasiul cu motorul, având caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire. Nu s-a specificat în documentația de atribuire că doar producătorii pot depune oferte.

De asemenea, menționează că opt operatori economici au solicitat și achiziționat documentația de atribuire. Din partea unui alt operator economic a primit solicitări de clarificări pe care nu le-a acceptat. Niciunul dintre ceilalți operatori economici care au achiziționat documentația de atribuire nu a solicitat clarificări referitor la specificațiile tehnice contestate, motiv pentru care consideră că se poate asigura o concurență reală.

Autoritatea contractantă precizează că nu dorește să obstrucționeze participarea la licitație a niciunui operator economic.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■, dovada datei luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, explicații și documente prin care să fie justificată susținerea că „se obțin aceleași performanțe și cu alte tipuri de motoare sau de ambreiaje”, motivarea în drept a contestației, copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu autoritatea contractantă, alte înscrisuri și informații considerate necesare, iar autorității contractante, prin adresa nr. ■, punctul de vedere asupra contestației, explicații și documente din care să rezulte încadrarea sa în una din categoriile de autorități contractante prevăzute la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, sau incidența cazurilor de la art. 9 din ordonanță, copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, copiile adreselor de corespondență purtată cu operatorii economici, documentul din care să rezulte data achiziționării de către contestator a documentației de atribuire, dovada înștiințării celorlalți participanți la procedură privind contestația depusă, copia notei prevăzute la art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu cu nr. ■, în care a precizat că în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la

capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Apreciază că, introducerea celor două condiții tehnice „motor tip 6 cilindri dispuși în V, precum și ambreiaj cu dublu disc”, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, deoarece:

- motorul Iveco tip CURSOR 13, având capacitate cilindrică de 12.900 cm³ asigură o putere minimă de 410CP la 1900 rpm și un cuplu de 1900 Nm la 1000-1515 rpm, față de 320 CP impuse în caietul de sarcini;

- ambreiajul dublu disc nu oferă avantaje care să justifice eliminarea participării la licitație a vehiculelor care utilizează ambreiajul cu disc simplu.

S-au depus înștiințările primite din partea S.C. ■ înștiințarea privind contestarea caietului de sarcini, precum și fișa tehnică a șasiului Iveco Trakker AD 260T41.

Cu adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu cu nr. ■, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de S.C. ■ S.A. pentru atribuirea contractului ce are ca obiect furnizarea unei autospeciale combinate spălător-vidanjor, este licitația deschisă, conform anunțului de participare nr. ■, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a Achiziții publice, nr. ■ și anunțului de participare nr. ■, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice-SEAP. Data limită de depunere și de deschidere a ofertelor a fost ■.

Criteriul de atribuire a contractului este "prețul cel mai scăzut".

În caietul de sarcini, s-a solicitat la caracteristici motor de „tip 6 cilindri în V”, iar la transmisie „ambreiaj-dublu disc”.

Ulterior achiziționării documentației de atribuire în data de ■ (conform facturii fiscale nr. ■), pentru motivele invocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul a procedat la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției este indicată ca "autoritate contractantă" S.C. ■ S.A. – societate comercială care are ca obiect principal de activitate "captarea, tratarea și distribuția apei", conform certificatului de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului ■. Contractul care urmează a fi atribuit privește furnizarea unei „autospeciale combinate spălător-vidanjor”, destinată activităților din cadrul secției canal, în scopul realizării activității relevante prevăzute la paragraful 2, secțiunea 1, capitolul VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Față de acestea, după cum se precizează în anunțurile de participare publicate și în fișa de date a achiziției, precum și în adresa

societății nr. ■, Consiliul apreciază că organizatoarea procedurii are calitatea de autoritate contractantă pentru acest contract.

La cap. I din fișa de date a achiziției este indicat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca instituție responsabilă cu soluționarea contestațiilor (și în anunțurile de participare publicate există aceeași indicație).

Având a se pronunța pe fond asupra contestației, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, potrivit cu care specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă și nu pot face obiectul cenzurării sau restricționării lor de către operatorii economici, cu excepția încălcării ipotezei art. 35 alin. (5) - "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" - și cea a art. 38 din ordonanță.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a motivat impunerea în caietul de sarcini a condițiilor ca motorul să fie de tip „6 cilindri în V” și ca ambreiajul să fie cu dublu disc, nefăcând referire la nicio performanță tehnică suplimentară obținută și care să justifice respectivele condiții.

Prin impunerea în caietul de sarcini a condiției ca motorul să fie de „tip 6 cilindri în V”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că la dosarul cauzei au fost depuse de către contestator documente din care rezultă că celelalte caracteristici ale motorului solicitate prin caietul de sarcini (capacitate cilindrică min. 11.900 cc, putere nominală min. 230kw (320 CP), cu un cuplu minim de 1650Nm) pot fi obținute și cu un motor care nu este de tipul solicitat.

Referitor la cerința ambreiajului dublu disc având în vedere rolul acestuia de a realiza o viteză mai mare pentru cutia de viteze dotată cu acest tip de ambreiaj, față de una cu un ambreiaj cu un disc, raportat la destinația autospecialei care se achiziționează, Consiliul apreciază că nu se justifică o astfel de cerință.

Întrucât autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea unei autospeciale combinate spălător-vidanjor cu anumite performanțe tehnice care pot fi îndeplinite și cu un motor care nu are cilindri în V și ambreiaj dublu-disc, Consiliul consideră că cele două condiții nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanța evocată, va admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., va anula documentația de atribuire în partea ce privește cele două condiții menționate și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a solicitărilor ca motorul să aibă cilindri în V și ambreiajul să fie dublu-disc.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■