

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0045

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, SC ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■ emise de ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Consolidare pod ■”, s-a solicitat revizuirea ofertei clasate pe locul al II-lea și a clasării acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după luarea la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■ din ■, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa depusă în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidare pod ■”, a fost declarată necâștigătoare, a înaintat contestația de față. Contestatorul, susține că oferta depusă de SC ■ SRL, clasată de „Comisia de evaluare ■” pe locul al II-lea nu a respectat perioada de valabilitate a ofertei solicitată în fișa de date a achiziției. În consecință contestatorul a solicitat Consiliului să revizuiască această ofertă referitor la „clasarea acesteia”.

Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■ completarea contestației prin indicarea actului atacat precum și dovada notificării autorității contractante în sensul art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. La aceste solicitări, contestatorul a răspuns cu adresa sa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, indicând ca act atacat „decizia autorității contractante, document nr. ■ privind atribuirea contractului de lucrări și clasarea ofertei noastre pe locul III”.

Consiliul a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. ■ din data de ■, transmiterea dosarului achiziției, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul procedurii de atribuire și a documentelor depuse de contestator și de SC ■ SRL în cadrul procedurii, solicitări la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■ din data de ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■.

Anterior, din oficiu, autoritatea contractantă a transmis cu adresa sa nr. ■ punctul de vedere cu privire la contestația depusă. Ca urmare a recomandărilor Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,

autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări societății ■ SRL privind eroarea considerată ca fiind „de redactare” cu privire la perioada de valabilitate a ofertei (deși a indicat data de 30.11.2007 pentru valabilitatea ofertei ofertantul a trecut în cifre 60 zile iar în litere 30 zile). La această solicitare, SC ■ SRL a răspuns cu adresa nr. ■ din data de ■ precizând ca valabilitate a ofertei sale o perioadă de 90 (nouăzeci) zile.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin contestația sa, SC ■, a împiedicat încheierea procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Consolidare pod ■”, în data de ■ câștigătorul procedurii fiind invitat la încheierea contractului (contestația depusă vizând, totuși ofertantul clasat pe locul al II-lea).

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată lipsa de interes a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut în soluționarea prezentei cauze conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ■ (aflat la filele 209-211 din dosarul cauzei) prin care comisia de evaluare a admis cele 4 oferte primite în procedură și a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea ■. În plus, Consiliul a constatat că prin acordarea punctajului, celelalte oferte au fost clasate astfel: SC ■ SRL – locul II cu 86 puncte, SC ■ – locul III cu 60 puncte și SC ■ SRL – locul IV cu 58 puncte.

Întrucât în cadrul clasamentului final al procedurii contestatorul s-a clasat corespunzător punctajului obținut pe locul al III-lea, Consiliul constată că prin contestarea ofertantului clasat pe locul al II-lea acesta nu și-a demonstrat interesul legitim față de modificarea situației de fapt consacrate prin actul autorității contractante contestat și nici că a suferit un prejudiciu ca urmare a acestui act. Drept pentru care Consiliul apreciază că în fapt, deoarece nu ar putea fi câștigător al procedurii în nicio situație, contestatorul nu are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Potrivit textului de lege invocat: „... *prin persoană care se consideră vătămată se înțelege orice persoană care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică pentru a cărui atribuire se aplică prevederile prezentei ordonanțe de urgență; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice*”.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 255 alin. (3) și ale art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, respinge contestația ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■