

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0046

Data: ■ 2007

Prin contestația fara numar de inregistrare si nedatata, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 16.07.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva caietului de sarcini si a fisei de date a achizitiei emise de catre ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „echipament individual si accesorii de protectie, sapun, unguent, detergent, periute, prosoape si truse sanitare”, s-a solicitat anularea in parte a caietului de sarcini si a fisei de date a achizitiei.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei, respinge ca nefondata contestația depusa.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 2 zile de la data primirii deciziei consiliului, sa modifice fisa de date a achizitiei si sa completeze caietul de sarcini, astfel:

- capitolul „Criteriul de atribuire” din fisa de date a achizitiei va avea numarul VIII si nu III cum este specificat in fisa de date aflata la dosarul cauzei;
- in cadrul capitolului „Criteriul de atribuire” din fisa de date a achizitiei, la sectiunea detalii privind aplicarea algoritmului de calcul, afirmatia „pentru cel mai mare termen de plata oferit se acorda 15 puncte” va fi inlocuita cu afirmatia „pentru cel mai mare termen de plata oferit se acorda 20 puncte”;
- in capitolul VI – Conditii de adjudecare, din caietul de sarcini, paragraful in care se face vorbire despre domeniul de activitate ce trebuie dovedit, se vor introduce codurile C.A.E.N. 5142 (comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei) si 5145 (comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie).

Modificarile astfel efectuate vor fi comunicate, de indata, tuturor operatorilor economici care au intrat in posesia unui exemplar al documentatiei de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta, dispune continuarea procedurii de achizitie publica cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L, in calitate de operator economic ce a intrat in posesia unui exemplar al documentatiei de atribuire elaborata in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata de autoritatea contractanta, ■, in vederea atribuirii contractului de achiziție publică avand ca obiect „echipament individual si accesorii de protectie, sapun, unguent, detergent, periute, prosoape si truse sanitare”, critica documentatia de atribuire elaborata si solicita consiliului anulara in parte a caietului de sarcini si a fisei de date a achizitiei.

Punctul de vedere al autoritatii contractante asupra contestatiei depuse a fost transmis prin adresa nr. ■ din 20.07.2007, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din 24.07.2007.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) din ordonanța, consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/01.08.2007, sa comunice consiliului copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, daca este cazul, precum si copia documentului in baza caruia ■ a devenit organizatorul procedurii in discutie.

Autoritatea contractanta a comunicat cele solicitate prin adresa nr. ■ din 10.08.2007, inregistrata la consiliu cu nr. ■ din 10.08.2007.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Potrivit documentatiei de participare la licitatie, pe care contestatoarea mentioneaza ca a achizitionat-o in data de 12.07.2007, si notei de clarificare nr. ■/22.06.2007 „certIFICATELE ISO 9001/2000, ISO 14001/2004 SI ISO 18001/2004 SE VOR PREZENTA IN COPIE NELEGALIZATA DE CATRE OFERTANT SI TREBUIE SA FIE EMIS PENTRU ACTIVITATILE CE FAC OBIECTUL PROCEDURII IN CAUZA”.

In Fisa de date a achizitiei la punctul II 1.5), nu se prevede posibilitatea divizarii pe loturi, iar potrivit notei de clarificare nr. ■/22.06.2007 se mentioneaza „produsele solicitate nu se vor diviza pe loturi. Se vor depune oferte pentru toata gama de produse solicitate, in cantitatile aferente mentionate in documentatia de atribuire. Nu se accepta oferte parțiale.”

De asemenea, potrivit notei nr. ■/11.06.2007 „se pot depune oferte pentru intreaga cantitate de produse solicitate, nu se accepta oferte parțiale, sau alternative, numai pentru cele solicitate in Caietul de sarcini”.

In Caietul de sarcini se prevede la punctul IV – Receptia – ca „termenul de garantie pentru exploatare acceptat va fi minim 12 luni de la data receptiei”.

Potrivit punctului III – Criteriul de atribuire – din Fisa de date a achizitiei se mentioneaza ca se aplica varianta „cea mai avantajoasa oferta economica”, iar ca factori de evaluare pentru pretul ofertei se vor acorda 80 puncte si pentru

termenul de plata a facturii se vor acorda 20 puncte.

Caietul de sarcini prevede la punctul VI – Conditii de adjudecare – ca „din certificatul constatator emis de Registrul Comertului de pe langa Tribunalul teritorial in care ofertantul isi are sediul sa rezulte existenta in domeniul de activitate a acestuia a codurilor CAEN: 1821 (fabricarea de articole de imbracaminte de lucru); 1822 (fabricarea altor articole de imbracaminte); 1824 (fabricarea altor articole de imbracaminte si accesorii n.c.a.); 1930 (fabricarea incaltamintei); 2524 (fabricarea altor produse din material plastic); 2451 (fabricarea sapunurilor, detergentilor si a produselor de intretinere); 2452 (fabricarea parfumurilor si a produselor cosmetice) – pentru producator si/sau a codului CAEN 5147 (comert cu ridicata al altor bunuri de consum nealimentare n.c.a.) pentru furnizor”.

La cele mentionate, contestatorul aduce urmatoarele critici:

- Referitor la certificatele ISO 9001/2000, ISO 14001/2004 si ISO 18001/2004, considera ca solicitarea celor doua sisteme de management al calitatii (ISO 14001/2004 si ISO 18001/2004), apare ca o impiedicare a eventualilor ofertanti de a participa la procedura de atribuire „echipament individual si accesorii de protectie, sapun, unguent, detergent, periute, prosoape si truse sanitare”, aceste sisteme de calitate nefiind absolut necesare pentru un comerciant, ci producatorilor.

- Avand in vedere complexitatea produselor ce fac obiectul contractului de achizitie publica, se aprecieaza ca se impunea ca documentatia de atribuire trebuia sa prevada posibilitatea divizarii ofertelor pe loturi, urmand ca orice ofertant interesat sa aiba posibilitatea de a depune oferte parțiale.

De asemenea, conditiile actuale prevazute in documentatia de atribuire impiedica producatorii de a participa la licitatie pe grupe de produse (imbracaminte, incaltaminte, produse sanitare), favorizand in exclusivitate participarea comerciantilor.

In acest fel sunt incalcate dispozitiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 in sensul ca se limiteaza concurenta intre operatorii economici si nu se garanteaza tratamentul egal si nediscriminarea acestora.

- Contestatorul considera ca formularea autoritatii contractante in privinta termenului de garantie este confuza, deoarece din exprimare se intelege ca se doreste ca durata minima de viata a unui produs sa fie de 12 luni si nu termenul de garantie.

Potrivit legislatiei in vigoare, O.G. nr. 21/1992, termenul de garantie este limita de timp care curge de la data dobandirii produsului sau serviciului, pana la care producatorul sau prestatorul isi asuma responsabilitatea remedierii sau inlocuirii produsului ori serviciului achizitionat, pe cheltuiala sa, daca deficientele nu sunt imputabile consumatorilor.

Daca se considera ca formularea este corecta, se impune un termen minim de garantie de 12 luni pentru toate produsele, chiar daca legislatia in vigoare, pentru produsele ce fac obiectul contractului de achizitie, prevede termene de garantie mai mici.

- In ceea ce priveste factorii de evaluare, se arata ca in Fisa de date a achizitiei se prevede ca pentru factorul de evaluare „termen de plata” se acorda 20 de puncte, iar la partea privind aplicarea algoritmului de calcul se prevede ca „pentru cel mai mare termen de plata oferit se acorda 15 puncte”.

- Autoritatea contractanta, in cazul furnizorilor, face o greseala sau nu asigura un tratament egal al ofertantilor, deoarece solicita ca in certificatul constatator al comerciantilor sa fie inscris codul CAEN 5147 (comert cu ridicata al altor bunuri de consum nealimentare n.c.a.). Potrivit nomenclatorului CAEN, codul 5147 iti da dreptul de a comercializa cu ridicata numai: bunuri de consum diverse, cum sunt: mobila si alte produse din lemn; produse de acoperit pardoseli; instrumente muzicale; aparate electrice de uz casnic; impletituri, produse din pluta, hartie si carton, carti, reviste, ziare si rechizite; articole fotografice si optice, jocuri si jucarii, ceasuri si bijuterii, articole sport, inclusiv biciclete; produse din piele si accesorii de voiaj; marfuri de consum neincluse in alta categorie.

Avand in vedere ca, produsele ce vor face obiectul contractului de achizitie publica se refera la trei mari grupe, respectiv imbracaminte, incaltaminte, produse sanitare, autoritatea contractanta trebuia, in opinia sa, sa solicite ca in certificatul constatator sa figureze urmatoarele coduri CAEN: 5142 (comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei) si 5145 (comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie).

In punctul sau de vedere asupra contestatiei, ■ mentioneaza urmatoarele:

Cu privire la problema Certificatelor ISO 14001/2004 si ISO 18001/2004, ca si conditie de participare (prevederea VI.6. Standarde de asigurare a calitatii din Fisa de date a achizitiei) criticata de catre contestator ca fiind o impiedicare a eventualilor ofertanti de a participa la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica, se precizeaza:

In conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 176 lit. e) din cuprinsul Sectiunii a 2-a Selectia si calificarea candidatilor/ofertantilor – Paragraful 1 – Criterii de calificare si selectie, autoritatea contractanta are dreptul de a aplica criteriile de calificare si selectie referitoare numai la ...e) standardele de asigurare a calitatii. Avand in vedere modul de redactare a acestei prevederi, respectiv enumerarea limitativa a criteriilor de calificare si selectie, autoritatea contractanta este indreptatita, in puterea legii, sa instituie in cadrul procedurii de licitatie, ca si criteriu de calificare/selectie, obligarea participantilor/ofertantilor la prezentarea anumitor documente, atestari care sa certifice o anumita garantie a calitatii.

Prin documentele solicitate, autoritatea contractanta nu poate evalua decat participantii la procedura (fie producatori, fie comercianti) intrucat ofertantul declarat castigator preia toate riscurile (inclusiv ale producatorilor) ce decurg dintr-un contract de furnizare.

In acest context se apreciaza ca, dimpotriva, solicitarea din partea autoritatii contractante a indeplinirii cerintei certificarii ISO doar de catre ofertantii care intrunesc calitatea de producatori (asa cum se poate interpreta din motivarea contestatorului) ar fi condus la discriminarea acestora in favoarea comerciantilor carora nu le-ar fi fost solicitata aceasta certificare.

Per a contrario, obligarea ■ de a renunta la solicitarea unor astfel de certificari intr-o procedura de achizitie in care – asa cum reiese din intreaga documentatie de atribuire – este permisa participarea libera si nediscriminatorie atat a producatorilor cat si a furnizorilor, si in conditiile in care solicitarea certificarii ISO reprezinta, pentru autoritatea contractanta, o garantie in plus ca ofertantul castigator are competenta/capabilitatea de a executa cu strictete

obligatiile asumate, ar conduce la o restrictionare nejustificata a libertatii unei autoritati contractante de a-si stabili in mod liber, cu observarea legii aplicabile, a cerintelor vizand selectia operatorilor economici interesati de a participa la procedurile de achizitie pe care le organizeaza.

In paragraful 6 din cadrul aceleiasi Sectiuni, intitulat Standarde de asigurare a calitatii, se prevede ca in cazul in care se solicita prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atesta faptul ca operatorul economic respecta anumite standarde de asigurare a calitatii, autoritatea contractanta trebuie sa se raporteze la sistemele de asigurare a calitatii bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

Conform prevederilor Ordinului 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achizitie publica, la Etapa 2 Documentatia de atribuire, cerinte privind capacitatea tehnica si/sau profesionala, se mentioneaza: „Daca produsele au un caracter complex sau sunt destinate unui scop specific, atunci autoritatea contractanta are dreptul de a verifica sau controla – direct sau prin intermediul unei autoritati competente a statului in care operatorul economic este stabilit si cu acordul acestei autoritati – capacitatea de productie ale furnizorului, metodele de studiu si cercetare utilizate, precum si masurile aplicate pentru controlul calitatii”. Tinand cont de faptul ca produsele ce fac obiectul procedurii in cauza sunt destinate exclusiv salariatilor C.N.P.R. care lucreaza cu factori nocivi si care au dreptul la materiale igienico-sanitare, respectiv salariatilor C.N.P.R. care au dreptul la echipament individual de protectie, ■ a inteles sa verifice aceste masuri pentru controlul calitatii prin solicitarea acestor certificate.

De asemenea, la art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, intitulat Standarde de asigurare a calitatii se specifica: „in cazul in care operatorul economic nu detine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractanta, aceasta din urma are obligatia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii”.

S.C. ■ S.R.L. ar fi trebuit sa cunoasca si sa beneficieze de aceste prevederi legale, fie solicitand autoritatii contractante clarificari si lamuriri in acest spirit, fie prezentand la sedinta de deschidere orice document edificator ce ar putea confirma asigurarea standardelor de calitate solicitate.

Fata de aceste prevederi legale, cerinta impusa de catre autoritatea contractanta nu tinde spre o limitare a accesului operatorilor economici la procedura de licitatie initiata, ci doar la protejarea intereselor autoritatii contractante la incheierea contractului de achizitie. In acest sens, prevederea legala mentionata ofera autoritatii contractante posibilitatea de a proceda la o selectie preliminara a ofertantilor, prin introducerea acestei cerinte privind dovada standardelor de asigurare a calitatii.

Asa cum reiese din interpretarea cadrului legal in materia achizitiilor, in masura in care o autoritate contractanta intentioneaza sa achizitioneze produse din categorii diferite, aceasta nu are obligatia de a diviza respectivul contract pe loturi. Insa, se poate vorbi despre existenta unui drept al autoritatii contractante de a diviza contractul de achizitie, cu observarea cerintelor legii pentru astfel de

cazuri.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată ipoteza că, la solicitarea unui contestator, să fie obligată să procedeze la exercitarea unui astfel de drept.

Nici pe fond solicitarea contestatorului cu privire la divizarea pe loturi a contractului de achiziție nu poate fi considerată întemeiată, în condițiile în care orice agent economic interesat să participe la această procedură este liber să subcontracteze sau să se asocieze – dacă este cazul – în vederea îndeplinirii acelor părți din contractul de achiziție pe care nu ar avea mijloacele/capacitatea de a le îndeplini singur.

Condiția interzicerii divizării pe loturi (prevederea II.1.5. Divizare pe loturi din Fișa de date a achiziției) este impusă tot în scopul protejării intereselor economice ale autorității contractante, aspect care de altfel este avut în vedere în orice procedură de licitație organizată de către orice autoritate contractantă. O astfel de condiție trebuie avută în vedere de către oricare participant la procedură de licitație prin prisma caracterului activității desfășurate de către ■■■■■. Ca entitate juridică care își desfășoară activitatea pe întreg teritoriul național cu caracter de exclusivitate prin intermediul unui grup consistent de salariați, achiziționarea în mod eficient a produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică reclamează o colaborare cu un operator economic care să prezinte un grad ridicat de siguranță din punct de vedere economic.

În acest sens, solicitarea de a se depune oferte pentru întreaga cantitate de produse și pe cale de consecință interdicția de a se depune oferte parțiale, reprezintă un criteriu de selecție preliminar, care să asigure participarea la procedură de licitație, doar a operatorilor economici care pot asigura realizarea eficientă a contractului de achiziție, și nu în ultimul rând, această condiție asigură pentru autoritatea contractantă o realizare globală, eficientă, ușor de controlat a drepturilor dobândite de către autoritatea contractantă, prin încheierea contractului de achiziție.

Autoritatea contractantă mai susține că imposibilitatea divizării pe loturi nu este o cerință abuzivă sau restrictivă, fiind pe deplin conformă cu legea și neîngrădind în nici un mod participarea la procedură a producătorilor interesați, ci dimpotrivă favorizând participarea unei categorii largi de operatori economici. Considerăm că această concluzie este valabilă chiar și în ipoteza în care ar fi necesar ca aceștia să subcontracteze o parte din contract sau să se asocieze cu alți operatori economici pentru a putea participa la procedură de achiziție.

În concluzie, o preselectie preliminară eficientă a viitorilor ofertanți/participanți nu se poate constitui în mod gratuit într-o limitare a concurenței, atât timp cât aceasta vizează protejarea intereselor economice ale autorității contractante.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la termenul de garanție de 12 luni, autoritatea contractantă susține că formularea nu a fost nici ambiguă, nici confuză, ci extrem de clară referindu-se la o perioadă de garanție minimă care a variat în funcție de produs (12 luni, 24 luni, etc.). Interpretarea contestatorului cu privire la termenul de garanție este eronată în condițiile în care conform legislației aplicabile în prezent cu privire la garanțiile asociate produselor, vânzătorul unui produs este obligat, în condițiile legii, să garanteze pentru conformitatea acestuia pentru o perioadă de 2 ani indiferent de natura

produsului (de folosinta indelungata sau nu), garantie legala ce nu exclude o alta garantie legala, respectiv garantia pentru viciile ascunse ale produselor pe durata medie de utilizare a produselor. Astfel, aceasta garantie solicitata prin documentatia de atribuire viza garantia care se acorda in conditiile Legii 449/2003 privind vanzarea produselor si garantiile asociate acestora. Nemulțumirea legata de termene de garantie mai mari decat cele minime imperative prevazute de lege nu poate reprezenta un motiv intemeiat pentru anulara partiala a Documentatiei de atribuire, deoarece eventuala extindere a termenului de garantie pentru un produs s-a facut in beneficiul autoritatii contractante cu respectarea dispozitiilor legale care reglementeaza exclusiv un termen legal de garantie minima, orice termen conventional de garantie mai mare decat minimum prevazut de lege putand fi consecinta unei intelegeri/negocieri a partilor, caz care se aplica situatiei de fata.

Termenul de garantie instituit prin dispozitiile Documentatiei de atribuire, avea in mod indirect, si rolul de a evidentia capacitatea tehnico-profesionala a participantilor sub aspectul calitatii produselor ce urmau a fi livrate in baza contractului de achizitie publica.

In ceea ce priveste Fisa de achizitie, din cap. III – Criteriul de atribuire – rezulta fara nici un fel de dubiu modul de punctare, inadvertenta invocata de contestator fiind cauzata exclusiv de o eroare de dactilografie care nu a afectat in niciun fel intelegerea participantilor cu privire la modul de calcul al punctajului. Mai mult decat atat, cap. III pct. 2, lit. c) precizeaza in detaliu modul de calcul al respectivului criteriu, mentione care nu lasa niciun fel de dubiu cu privire la punctajul sau modul de punctare.

In legatura cu acest aspect si pentru asigurarea eficientei procedurii de atribuire, O.U.G. nr. 34/2006 permitea oricarui participant sa rectifice o astfel de greseala materiala prin intermediul unei solicitari de clarificari, pentru a nu impieta asupra bunei desfasurari a procedurii de licitatie.

Cu privire la sustinerile contestatorului referitoare la cerinta ca in certificatul constatator al comerciantului sa fie inscris codul CAEN 5147 (comert cu ridicata al altor bunuri de consum nealimentare) se arata ca in contestatia formulata, in ciuda faptului ca in preambulul contestatiei contestatorul prezinta toate codurile CAEN cerute de autoritatea contractanta, cand analizeaza motivul anularii procedurii de licitatie, acesta se rezuma, cu rea credinta, doar la prezentarea codului CAEN 5147 care, in opinia acestuia, ar fi fost insuficient in raport cu obiectul achizitiei.

De asemenea, autoritatea contractanta precizeaza ca, in cuprinsul Documentatiei de atribuire (pag. 50) au fost enumerate un numar de nu mai putin de 8 coduri CAEN care acopera solicitarea autoritatii contractante cu privire la justificarea ariei de activitate a oricarui participant.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 176 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta are dreptul de a aplica criteriile de calificare si selectie referitoare la standarde de asigurare a calitatii.

Fata de prevederile legale referitoare la solicitarea indeplinirii acestei conditii de calificare, art. 191 – 193 din O.U.G. nr. 34/2007, consiliul apreciaza ca aceasta cerinta impusa nu tinde spre o limitare a accesului operatorilor

economici la procedura de licitatie initiata, ci doar la protejarea intereselor autoritatii contractante la incheierea contractului de achizitie. Textele legale mentionate asigura autoritatii contractante posibilitatea de a proceda la o selectie preliminara a ofertantilor, prin introducerea acestei cerinte privind dovada standardelor de asigurare a calitatii.

In conditiile in care indeplinirea acestei conditii de calificare ar fi fost impusa numai producatorilor produselor, posibili ofertanti in procedura, ar fi condus la discriminarea acestora in favoarea comerciantilor carora nu le-ar fi fost solicitata aceasta certificare.

Obligarea ■ de a renunta la solicitarea unor astfel de certificari in conditiile in care solicitarea certificarilor ISO reprezinta, pentru autoritatea contractanta, o garantie a faptului ca ofertantul castigator are capabilitatea de a executa obligatiile asumate, ar conduce la o restrictionare nejustificata a libertatii autoritatii contractante de a-si stabili in mod liber, cu respectarea legislatiei aplicabile, cerintele vizand selectia operatorilor economici interesati de a participa la procedurile de achizitie pe care le organizeaza.

Avand in vedere aspectele evocate, consiliul retine ca nefondata critica autoarei contestatiei privitor la conditia prezentarii certificarilor ISO.

Referitor la critica adusa faptului ca autoritatea contractanta nu a permis, in aplicarea procedurii de atribuire, ofertarea pe loturi a produselor ce urmeaza a fi achizitionate, consiliul retine faptul ca aceasta critica este nefondata avand in vedere ca, din economia textelor legale cu aplicare in domeniul achizitiilor publice, nu rezulta obligatia autoritatii contractante de a permite ofertarea pe loturi a produselor ce urmeaza a fi achizitionate. Autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006 are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanta si cu conditia de a preciza acest lucru in documentatia de atribuire.

Solicitarea contestatorului cu privire la divizarea pe loturi a contractului de achizitie nu este considerata intemeiata, in conditiile in care orice operator economic interesat sa participe la procedura este liber sa subcontracteze sau sa se asocieze in vederea indeplinirii acelor parti din contractul de achizitie pe care nu ar avea mijloacele/capacitatea de a le indeplini singur.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de solicitare a garantiei pentru produsele ce se doreste a fi achizitionate, consiliul constata faptul ca aceste critici sunt nefondate. In caietul de sarcini elaborat in aplicarea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta a specificat, in mod clar, pentru fiecare categorie de produse in parte, faptul ca ofertantul va prezenta certificate de garantie pentru minim 12 sau 24 luni. In astfel de conditii este lipsit de echivoc faptul ca solicitarea autoritatii contractante viza garantia pentru produsul ofertat si nu alte eventuale garantii la care contestatorul face referire.

Faptul ca in contestatie, S.C. ■ S.R.L. indica impunerea unui termen de garantie de 12 luni pentru toate produsele, chiar daca legislatia in vigoare, pentru produsele ce fac obiectul contractului de achizitie publica, prevede termene de garantie mai mici, este nefondata in conditiile in care, pentru unul singur dintre produsele ce fac obiectul contractului de achizitie este solicitata o garantie de 24 de luni. Pentru toate celelelalte este prevazuta o garantie de minim 12 luni. Acordarea unei garantii a produsului, in baza unui acord al partilor, furnizor - achizitor, mai mare decat cea a carei valoare minima este

stabilita de acte normative, nu incalca prevederile legale in domeniu.

Fata de mentiunile contestatoarei cu privire la inadvertenta privind punctajul acordat factorului de evaluare „termen de plata a facturii”, identificata in cadrul fisei de date a achizitiei, consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 2 zile de la data primirii deciziei consiliului, sa modifice fisa de date a achizitiei astfel:

- capitolul „Criteriul de atribuire” va avea numarul VIII si nu III cum este specificat in fisa de date aflata la dosarul cauzei;
- in cadrul acestui capitol, la sectiunea detalii privind aplicarea algoritmului de calcul, afirmatia „pentru cel mai mare termen de plata oferit se acorda 15 puncte” va fi inlocuita cu afirmatia „pentru cel mai mare termen de plata oferit se acorda 20 puncte”.

Modificarea astfel efectuata va fi comunicata, de indata, tuturor operatorilor economici care au intrat in posesia unui exemplar al documentatiei de atribuire.

Luand in considerare critica contestatoarei privind cerinta referitoare la domeniul de activitate al operatorilor economici ce urmeaza a fi dovedit de catre acestia prin depunerea certificatului constatator emis de catre Oficiul Registrului Comertului, consiliul va obliga autoritatea contractanta la completarea caietului de sarcini, capitolul VI – Conditii de adjudecare, paragraful in care se face vorbire despre domeniul de activitate ce trebuie dovedit, prin introducerea codurilor C.A.E.N. 5142 (comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei) si 5145 (comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie), in vederea asigurarii posibilitatii participarii la procedura si operatorilor economici care doar comercializeaza produsele ce urmeaza a fi achizitionate. Completarea va fi efectuata in termen de 2 zile de la data primirii deciziei consiliului si va fi comunicata, de indata, tuturor operatorilor economici care au intrat in posesia unui exemplar al documentatiei de atribuire.

Avand in vedere toate aspectele de fapt si de drept evocate, consiliul retine faptul ca solicitarea contestatoarei de anulare in parte a caietului de sarcini si a fisei de date a achizitiei nu este fondata, relativ la criticile pe care aceasta le-a adus documentelor contestate si, in baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge aceasta contestatie ca nefondata. Criticile pe care consiliul le-a retinut si urmare carora a obligat autoritatea contractanta la modificarea celor doua documente, nu sunt de natura a atrage anularea, chiar si in parte, a actelor atacate, consiliul apreciind ca modificarea respectivelor documente, asa cum este dispusa, este o masura suficienta pentru remedierea actelor contestate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta de urgenta nr. 34/2006, consiliul va decide continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise de consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■