

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0047

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/17.07.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.07.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de ofertant, împotriva documentației de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect "Proiectarea și execuția instalației de nocturnă pentru stadionul ■", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat caietul de sarcini, considerat ca fiind „nelegal”, solicitându-se anularea punctului 5 din caietul de sarcini, precum și anularea prevederilor capitolului V.4.2. din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația nr. ■/17.07.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.07.2007, împotriva documentației de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect "Proiectarea și execuția instalației de nocturnă pentru stadionul ■", organizată de ■, invocând, în susținerea acesteia, următoarele motive:

În fapt, contestatorul S.C. ■ S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 (2) lit. a și b din O.U.G. 34/2006, principii care stau la baza contractului de achiziție publică.

În drept, contestatorul arată că, atât în fișa de date a achiziției la cap. V.4.2., cât și la punctul nr. 5- calificarea profesională, din caietul de sarcini, se specifica faptul că „ofertanții vor face dovada că, cel puțin două persoane din cadrul firmei, posedă certificate de Atestare Profesională în iluminat de tip CAPI TOTAL emis de C.N.R.I.”

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. menționează că a transmis către autoritatea contractantă ■ adresa nr. ■/10.07.2007, prin intermediul căreia solicita clarificări cu privire la aspectele expuse mai sus.

Ca urmare a solicitării contestatorului, la data de 13.07.2007, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., adresa nr. ■ prin care s-au adus clarificări, prin care la punctul g), se specifica faptul că „Ofertanții vor face dovada că cel puțin două persoane din cadrul firmei posedă Certificat de Atestare Profesională în Iluminat, de tip CAPI EXTERIOR, emis de C.N.R.I. sau certificate echivalente eliberate de Comisia Internațională de Iluminat. Ofertanții care nu prezintă aceste certificate vor fi descalificați”.

Contestatorul mai precizează că, în adresa primită de la autoritatea contractantă se face trimitere la certificate echivalente eliberate de Comisia Internațională de Iluminat (C.I.E.), însă acesta arată că C.I.E. nu emite astfel de certificări, scopul și obiectivele pentru care a fost creată fiind menționate pe site-ul oficial al comisiei, așa cum se arată în anexa „General Information CIE's Objectives”.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din O.U.G. 34/2006 și solicită anularea prevederilor cap. V.4.2. din fișa de date a achiziției, cât și a punctului 5 din caietul de sarcini, cu modificările ulterioare precizate prin intermediul adresei nr. ■/13.07.2007, a autorității contractante, întrucât aceste certificări nu se pot obține decât în România, cu programare prealabilă, nefiind o practică a C.I.E. și a altor comitete naționale ale C.I.E.

În probațiune, au fost anexate, în copii certificate, caietul de sarcini, adresa de solicitare clarificări nr. ■/10.07.2007, adresa autorității contractante nr. ■/13.07.2007, statutul Comitetului Național Român de Iluminat, atestarea calității profesionale în iluminat C.A.P.I., adresa ■ din data de 16.07.2007, anexa „General Information. CIE's Objectives”

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/27.07.2007, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L, prin care s-a solicitat respingerea acesteia ca „neântemeiată” pentru următoarele considerente :

Autoritatea contractantă ■ arată că, la Adunarea Generală a Biroului de Administrație a C.N.R.I. de la ■, din ■ 2003, a fost votată, în unanimitate, înființarea Diviziei Speciale DS.1-Calificare profesională în iluminat a C.N.R.I., responsabilă cu introducerea certificatului de atestare profesională în iluminat pentru specialiștii din România.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că începând din anul 2005, C.N.R.I. – DS. 1 a introdus Certificatul de Atestare Profesională în Iluminat (CAPI), având ca bază modelul nord-american al National Council on Qualifications for the Lighting Professions.

■, în calitate de autoritate contractantă consideră că “o probare a competenței profesionale în iluminat pentru un proiect complex cum este instalația de iluminat a unui stadion, este absolut necesară și nu contravine legislației în vigoare”, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 183 din O.U.G. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după

caz, de atestare ori de apartenență din punct de vedere profesional”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a dat posibilitatea ofertanților din străinătate să-și susțină competența și experiența profesională în iluminat exterior “prin documente specifice țării de origine”.

În vederea soluționării contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.08.2007, transmiterea corespondenței purtată cu operatorul economic SC ■ SRL pe parcursul desfășurării procedurii, a documentației de atribuire elaborată pentru procedura în cauză, precum și a oricăror altor documente considerate relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă ■ a transmis documentele solicitate, prin adresa nr. ■/17.08.2007, având număr de înregistrare la C.N.S.C. ■/20.08.2007.

Din analiza contestației, astfel cum aceasta a fost formulată de către S.C. ■ S.R.L., în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și în aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul respinge contestația pentru următoarele motive:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect “Proiectarea și execuția instalației de nocturnă pentru stadionul ■”, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura de licitație deschisă.

În acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/28.06.2007.

În documentația de atribuire, la capitolul V. “Criterii de calificare și/sau selecție”, punctul V.4. “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2., autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca aceștia “..să facă dovada că cel puțin două persoane din cadrul firmei posedă Certificat de Atestare Profesională în iluminat, de tip CAPI TOTAL emis de CNRI”.

La punctul 5. “Calificarea profesională” din caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că cel puțin două persoane din cadrul firmei posedă certificate de atestare profesională în iluminat, de tip “Capi Total” emis de CNRI.

Prin adresa nr. ■/10.07.2007, S.C. ■ S.R.L. a solicitat clarificări autorității contractante, printre altele și cu privire la cerința sus-amintită, referitoare la atestarea CNRI.

Prin adresa nr. ■/13.07.2007, ■ a răspuns clarificărilor solicitate, în ceea ce privește cerința de la capitolul V.4. din fișa de date a achiziției precizând faptul că se acceptă certificate de atestare profesională în iluminat, de tip “Capi Exterior”, emis de CNRI sau certificate echivalente eliberate de CIE(Comisia Internațională de iluminat).

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat faptul că, ofertanții care nu fac dovada referitoare la tipul de certificat solicitat, vor fi descalificați.

În conformitate cu dispozițiile art. 187 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorului economic care participă la o procedură de atribuire să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

Art. 188 alin. 3 lit c din același act normativ invocat anterior prevede

dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Consiliul constată că, prin cerința impusă ofertanților, referitoare la prezentarea certificatului de atestare profesională în iluminat, de tip “Capi Exterior”, emis de CNRI sau certificate echivalent eliberat de CIE(Comisia Internațională de iluminat), autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 187-188 din OUG nr. 34/2006, mențiunea “sau echivalent” fiind în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

Consiliul reține în motivare, ca fiind întemeiate, susținerile autorității contractante referitoare la cerința solicitată, conform cărora se dorește probarea competenței profesionale în iluminat a personalului, pentru un proiect complex cum este instalația de iluminat a unui stadion, aceasta fiind absolut necesară în concordanță cu legislația în vigoare.

De asemenea, se mai reține și faptul că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților din străinătate să-și susțină competența și experiența profesională în iluminat exterior prin documente specifice țării de origine, respectând astfel principiile care guvernează achizițiile publice, inclusiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Având în vedere că achiziționarea unui produs, serviciu sau a unei lucrări, prin aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute de lege, constituie un drept al autorității contractante, cerințele impuse de aceasta în documentația de atribuire trebuind să corespundă întrutotul necesităților sale, Consiliu constată că nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește modul de elaborare a documentației de atribuire.

În consecință, pentru considerentele evocate anterior, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. ca nefondată, menținând cerințele prevăzute la punctul 5 din caietul de sarcini, precum și la capitolul V.4.2. din fișa de date a achiziției.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■