

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0048

Data: ■ 2007

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de administrator, prin contestația nr. ■/28.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.07.2007, împotriva procesului verbal de atribuire a contractului emis de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului ce are ca obiect „Achiziționare de tâmplărie PVC pentru ■”, s-a solicitat refacerea procesului-verbal de atribuire în sensul constatării descalificării ofertei propuse de SC ■ SRL și stabilirea în aceste condiții a ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

la act de renunțarea la contestație.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația cu nr. ■/28.06.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.07.2007, împotriva procesului-verbal de atribuire, din data de 22.06.2007, solicitând refacerea acestuia în sensul descalificării ofertei depuse de SC ■ SRL și evaluarea ofertelor în noile condiții. Contestatorul susține că a primit doar prin fax, la data de 22.06.2007, comunicarea din partea autorității contractante privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa era declarată necâștigătoare, iar oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că, în ședința de deschidere a ofertelor din data de 31.05.2007, a solicitat verificarea plicului care trebuia să conțină Propunerea tehnică a SC ■ SRL, așa cum este solicitat în mod explicit în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, constatându-se alături de ceilalți participanți lipsa acestuia și prezentarea unui „tablou de tâmplărie” care nu conținea informațiile solicitate, fiind precizat la final foarte vag: „profilele pot fi Dimex sau Ramplast”. Contestatorul apreciază că „oferta tehnică” este un document obligatoriu și nu poate fi completat ulterior, după deschiderea ofertelor, pentru că determină un avantaj evident în favoarea ofertantului care completează acest document după ce a văzut ofertele celorlalți participanți.

Contestatorul consideră că decizia corectă ar fi fost descalificarea ofertantului respectiv în ședința de analiză a ofertelor, deoarece acesta nu a respectat art. 170 din OUG 34/2006, pentru că nu a întocmit oferta conform cerințelor din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției. De asemenea,

consideră că, comisia de evaluare nu a respectat art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit a) și art. 72 alin (2) lit. f) din HG 925/2006 și a avantajat un ofertant care nu avea oferta completă, fapt ce poate conduce, în cazul în care se acceptă încheierea unui contract cu acesta, la imposibilitatea obligării lui la respectarea unui anumit nivel de calitate.

Contestatorul apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare a solicitat clarificări sau completări a documentelor conform art. 201 alin. (1), aceasta nu avea acest drept pentru că se încadrează în condițiile art. 201 alin. (2) raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (3) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/05.07.2007, transmiterea dovezii notificării autorității contractante asupra contestației, în condițiile art. 271 alin. (2) ale aceluiași act normativ.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.07.2007, transmiterea tuturor documentelor din dosarul achiziției publice, cu respectarea precizărilor din art. 213 al aceluiași act normativ, precum și oferta tehnică depusă de contestator și de ofertantul declarat câștigător.

La aceste solicitări au răspuns atât contestatorul prin adresa nr. ■/13.07.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.07.2007, cât și autoritatea contractantă prin adresa ■/16.07.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.07.2007.

Autoritatea contractantă prin adresa ■/09.07.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.07.2007, sosită mai întâi prin fax și înregistrată sub nr. ■/09.07.2007, a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, precizând următoarele:

- referitor la faptul că SC ■ SRL nu a depus oferta tehnică așa cum se specifica în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, acest fapt nu corespunde realității, iar participanții la procedură nu au făcut observații în acest sens față de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Prin urmare viciile „constatate” de contestator au apărut doar ulterior deciziei de atribuire a comisiei de evaluare cu nr. ■/29.05.2007, comunicată prin fax;
- nivelul de calitate la care s-a obligat ofertantul câștigător prin oferta sa tehnică depusă este dat de parametrii pe care trebuie să-i respecte profilele Dimex, profile care trebuie să corespundă cerințelor impuse prin punctul E din documentația de atribuire, respectiv rezistența la vânt, permeabilitate la aer, etanșeitate la apă, izolare termică, fonică și rezistența la șoc;
- comisia de evaluare a considerat oferta tehnică a SC ■ SRL, drept corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime specificate de contestator, fiind respectate prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără a fi necesară solicitarea de clarificări sau completări care ar fi putut cădea sub incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- referitor la trimiterea către prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 făcută de contestator, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de detalieri a parametrilor care caracterizează profilele Dimex, asumați prin oferta tehnică, nu poate determina un avantaj în favoarea ofertantului acestor profile.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere situațiile prevăzute de lege în vederea respingerii ofertelor, o decizie în acest sens luată de către comisia de evaluare ar fi constituit un abuz, în detrimentul operatorului economic și încălcarea a două principii înscrise în art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că decizia comisiei de evaluare, materializată în raportul procedurii cu nr. ■/22.06.2007, nu excede sferei de aplicare a conceptului prețului cel mai scăzut, luându-se în considerare prețul cel mai convenabil în raport cu condițiile în care s-a făcut oferta, respectiv satisfacerea cerințelor documentației de atribuire. Autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care unul din principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică îl reprezintă eficiența utilizării fondurilor publice, interpretarea legii trebuie realizată în așa fel încât să se atingă scopul pentru care prevederile legale au fost enunțate și anume, cel mai bun preț/scopul final al desfășurării procedurii de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. ■/10.09.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.09.2007, contestatorul precizează că își retrage contestația depusă în data de 29.06.2007 și înregistrată sub nr. ■/02.07.2007 referitoare la procedura de atribuire a contractului „Achiziționare tâmplărie PVC ■”.

În condițiile în care SC ■ SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.09.2007, precizează în mod expres renunțarea la contestația depusă în procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „Achiziționare tâmplărie PVC pentru ■ și pentru ■”, de către ■, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 potrivit căroră: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■