

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0051

Data: ■ 2007

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/13.07.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator și cu nr. ■/17.07.2007, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CIF ■, înregistrată la ORC sub nr. ■ reprezentată de ■, în calitate de director executiv, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având drept obiect „achiziția de dezinfectanți”, cod CPV 24250000-1, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, reprezentată de ■ – Manager, s-a contestat actul de atribuire a contractului de achiziție respectiv comunicatul rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă sub nr. ■/10.07.2007 și s-a solicitat admiterea contestației, dispunerea unor măsuri de remediere a actului prin care s-a efectuat comunicarea rezultatului procedurii precizându-se termenul până la care acesta trebuie dus la îndeplinire, anularea actului nr. ■/10.07.2007 prin care s-a consemnat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura contestației, în valoare de 1500 lei, de a emite un alt act sau de a lua orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art.82 din HG 925/2006 și art.200 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu art.37 din HG 925/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2007 și ■/2007 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art.280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/13.07.2007, depusă de SC ■ SRL și cu nr. ■/17.07.2007, depusă de SC ■ SA, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având

drept obiect „achiziția de dezinfectanți”, cod CPV 24250000-1, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat actul de atribuire a contractului de achiziție respectiv comunicatul rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă sub nr. ■/10.07.2007 și s-a solicitat admiterea contestației, dispunerea unor măsuri de remediere a actului prin care s-a efectuat comunicarea rezultatului procedurii precizându-se termenul până la care acesta trebuie dus la îndeplinire, anularea actului nr. ■/10.07.2007 prin care s-a consemnat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura contestației, în valoare de 1500 lei, de a emite un alt act sau de a lua orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art.82 din HG 925/2006 și art.200 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate cu art.37 din HG 925/2006.

În fapt SC ■ SRL a participat la procedura de achiziție publică prin cerere de ofertă organizată de autoritatea contractantă menționată anterior, în vederea atribuirii contractului având drept obiect „dezinfectant concentrat pentru dezinfecția suprafețelor și pavimentelor”.

În data de 03.07.2007 contestatorul a formulat sub nr. ■/03.07.2007 o „cerere de clarificări” căreia i s-a adresat de către autoritatea contractantă răspunsul publicat în SEAP.

La data de 06.07.2007 contestatorul a primit adresa autorității contractante nr. ■/06.07.2007 prin care i se comunică acestuia procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor concurente în cadrul procedurii de atribuire aferente.

La data de 12.07.2007 contestatorul a primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. ■/10.07.2007, în care se comunică că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul este mai mare. Oferta desemnată câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 19lei/L, soluție concentrat respectiv 0,0475 lei/L soluție de lucru.

În vederea motivării contestației, se invocă următoarele aspecte:

- caracterul incomplet al comunicării făcute contestatorului, în raport cu prevederile art.207 alin.2 lit.c din OUG nr.34/2006; acesta consideră că autoritatea contractantă trebuia să comunice „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”. De aceea concluzia contestatorului a fost că s-a atribuit în mod netemeinic contractul ofertantului SC ■ SRL;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat documentația de atribuire aferentă procedurii cât și legislația în materie deoarece produsul oferit de SC ■ SRL – ■, nu are testată activitatea antimicrobiană conform standardelor române și europene aprobate de Asociația de Standardizare din Romania astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, cum se impune prin OMS nr.261/2007 și conform răspunsului publicat în SEAP la cererea de clarificări. Produsul în cauză este conform metodelor Organizației Medicilor

Microbiologi din Germania. De asemenea se menționează că produsul ALPHA GUARD a fost analizat la o diluție de 0,25% pentru activitatea tuberculocida, timp de acțiune 30 minute, de aici rezultând prețul soluției de 0,0475 lei/L. Din referatul tehnic de evaluare nr. ■/03.03.2004 al produsului menționat anterior rezultă că este necesară o diluție de 1% în timpul de 30 de minute acceptat de autoritatea contractantă pe activitatea tuberculocidă, standard impus prin OMS nr.261/2007.

De aceea contestatorul afirmă că oferta câștigătoare trebuia apreciată ca neconformă, potrivit HG nr.925/2006, oferta nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini. Prin opoziție oferta contestatorului ar îndeplini toate condițiile de calificare și tehnice, având simultan și prețul cel mai scăzut în raport cu celelalte oferte, de 0,0900 lei.

În fond SC ■ SA, prin comunicatul rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.07.2007 a fost anunțată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a întrunit un punctaj mai mic de 100 de puncte, cu toate că oferta prezentată, din punct de vedere tehnic îndeplinește strict cerințele caietului de sarcini și prevederile OMSP nr.261/2007.

Contestatorul afirmă că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, invocând următoarele:

- la poziția „dezinfecant pentru suprafețe și pavimente”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, cu toate că produsul oferit de aceasta, care a acumulat 100 de puncte, nu respectă cerințele caietului de sarcini deoarece produsul nu prezintă activitate pe mycobacterium terrae prin testul cantitativ al suspensiei și nu este conform standardului SR EN 14348 „antiseptice și dezinfecante chimice”. În caietul de sarcini s-a cerut în mod expres ca dezinfecantul să aibă testări, conform standardelor românești și europene, respectiv SR EN 1276, SR EN 1650, SR EN 14348. Conform cerințelor caietului de sarcini și SR EN 14348 activitatea microbactericidă a tuturor dezinfecanților de uz medical cât și a dezinfecantelor de instrumentar se testează conform art.5.1. din SR EN 14348 pe tulpinile micobacterium terrae și micobacterium avium, la timpul de contact obligatoriu de 60min.+/-10 secunde.

Deoarece produsul declarat câștigător cu punctajul de 100 puncte nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și prevederile OMPS 261/2007 anexa 2, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor depuse în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și prevederilor legale existente în OMSP 261/2007, astfel încât să existe o concurență reală a operatorilor economici, iar criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică să fie respectat, astfel încât acel punctaj pentru caracteristicile tehnico-funcționale să fie acordat produselor care respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.07.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante îndeplinirea prevederilor art.274 alin.(1) din OUG nr.34/2006 respectiv transmiterea în termen de 5 zile de la primirea notificării privind contestația a punctului de vedere asupra acesteia. Autoritatea contractantă nu s-a conformat acestei solicitări, însă conform art.274 alin.(1) din OUG nr.34/2006, lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, în

măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia. Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.08.2007 și emisă de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă confirmă luarea la cunoștință a conținutului contestațiilor și ca urmare Consiliul este în măsură să soluționeze prezentul litigi dedus cauzei.

Analizând actele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat în data de 10.07.2007, procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică având drept obiect „furnizare dezinfectanți”, elaborând în acest sens documentația de atribuire.

În conformitate cu documentația de atribuire, procedura selectată a fost cererea de ofertă iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În data de 06.07.2007, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, a fost întocmit procesul verbal prin care se consemnează că toate ofertele primite au îndeplinit criteriile de calificare, fiind declarate admisibile. Astfel membrii comisiei au continuat să analizeze în detaliu ofertele depuse, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

În data de 10.07.2007, în urma evaluării candidaturilor, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii sub nr. ■ prin care a hotărât că ofertantul câștigător a fost declarat SC ■ SRL, cu o ofertă de 19 lei preț soluție concentrat și 0,0475 lei soluție de lucru, respectiv 7307,69 fără TVA și cu o durată de 180 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. ■/10.07.2007, autoritatea contractantă comunică celor doi contestatori rezultatul procedurii, prin care ofertele acestora nu au fost declarate câștigătoare deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

În data de 13.07.2007, respectiv 17.07.2007 cei doi contestatori au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■ respectiv nr. ■.

Având în vedere cele enunțate anterior, Consiliul apreciază că nu poate reține motivele invocate de către cei doi contestatori referitoare la caracterul incomplet al comunicării. În conformitate cu art.207 alin.(2) pct.(c) din OUG nr.34/2006 autoritatea contractantă are obligația de „a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord cadru”. Aricolul în cauză se coroborează cu art.198, respectiv art.200 din OUG nr.34/2006. Astfel, Consiliul consideră că adresa nr. ■/10.07.2007 a fost întocmită de către autoritatea contractantă în mod corect, conform legislației în vigoare și criteriului de atribuire ales și anume prețul cel mai scăzut.

De asemenea Consiliul nu poate admite motivația contestatorilor în ceea ce privește declararea ca fiind neconformă a ofertei câștigătoare deoarece conform art.11 alin.(2) și (3) din HG nr.925/2006, documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a

demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă, iar în cazul unor neclarități aceasta are dreptul de a solicita precizări. Astfel comisia de evaluare, conform art.81 din HG.925/2006, a considerat că toate ofertele depuse sunt admisibile și pe cale de consecință a trecut la evaluarea acestora.

În baza art.82 alin.(1) din HG nr.925 coroborat cu art.200 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Ambii contestatori utilizează în mod eronat sintagme gen „punctajul maxim de 100 puncte” sau „prezentarea caracteristicilor și avantajelor relativ ale ofertei”, specifice criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Or, conform art.82 alin.(4) din HG nr.925/2006, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, așa cum este în procedura aferentă litigiului dedus cauzei, atunci „evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor în lei, fără TVA, a fiecărei oferte în parte și prin întocmirea, în ordine descrescătoare, a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Față de cele menționate mai sus și în temeiul art.278 alin.(5) din OUG nr.34/2006, Consiliul va respinge contestațiile depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SA în contradictoriu cu ■ ca nefondate și pe cale de consecință, în temeiul art.278 alin.(8), va respinge petitul referitor la cheltuielile de judecată, acestea putându-se acorda numai în cazul admiterii contestației și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■