

# DECIZIE

Nr. ■ BO2007\_0053

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■/12.07.2007, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.07.2007, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-l ■ – Director executiv, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect “furnizare produse dezinfectanți, cod CPV 24250000-1”, s-a solicitat „anularea Comunicatului Rezultatului Procedurii și obligarea autorității contractante pentru lotul 11 >Dezinfectant clorigen< de a emite un alt act”.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

În susținerea contestației nr. ■/12.07.2007, formulată de SC ■ SA și înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.07.2007, împotriva comunicării rezultat procedură, nr. ■/09.07.2007 pentru lotul 11 „Dezinfectant clorigen”, emis de ■, se invocă următoarele motive:

-SC ■ SA consideră că pentru lotul 11 „Dezinfectant clorigen”, autoritatea contractantă a admis un produs și anume, Actisept, oferat de societatea câștigătoare, SC ■ SRL, care nu respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în domeniul dezinsecției OMSP 261/2007, respectiv „să prezinte activitate conform sandardelor în vigoare SR EN 1040; SR EN 1275; SR EN 1276 și SR EN 1650;

-contestatoarea menționează că în evaluarea produselor dezinfectante de la lotul 11, autoritatea contractantă a omis să precizeze dacă produsul Actisept respectă cerințele caietului de sarcini, privind respectarea standardelor naționale în domeniul dezinsecției, iar acest produs nu prezintă aviz sanitar și referat de evaluare conform specificațiilor tehnice solicitate;

-SC ■ SA consideră ca autoritatea contractantă atunci când nu a respins ca fiind neconformă oferta SC ■ SRL, a încălcat principiile de bază

privind achizițiile publice: tratamentul egal, nediscriminarea, eficiența utilizării fondurilor, pentru obținerea unor avantaje de natură economică ale ofertelor prezentate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/26.07.2007 transmiterea dosarului achiziției publice, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, precum și comunicarea datei achiziționării documentației de atribuire de către SC ■ SA.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. ■/03.08.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.08.2007, în care a precizat și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată în drept și nefondată în fond, motivând solicitarea astfel:

- ■ menționează că, în cazul procedurii susmenționate, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar Comisia de evaluare a ofertelor a respectat prevederile art. 82 alin. (4) din HG 925/2006. De asemenea, în etapa de analiză tehnică a ofertelor, Comisia de evaluare a urmărit concordanța acestora prin respectarea și îndeplinirea întocmai a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

- după analiza tehnică a produsului Actisept oferat de SC ■ SRL și a produsului Medicarine oferat de SC ■ SA, autoritatea contractantă subliniază că ambele oferte au fost declarate admisibile. Produsul oferat de câștigătorul licitației conform HG nr.956/2005, fiind autorizat în Marea Britanie(UE), având certificarea conformității la Directiva 93/42 CEE, poate fi folosit cu aceeași destinație și în România

Pentru departajarea celor două societăți s-a aplicat criteriul de atribuire prevăzut în caietul de sarcini „prețul cel mai scăzut”, iar contractul de achiziție, lot 11 – dezinfectant clorigen, a fost atribuit SC ■ SRL.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare produse dezinfectanți” cod CPV 24250000-1”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat Anunțul de participare în SEAP sub nr. ■/06.03.2007.

Societatea ■ a prezentat în oferta sa un produs din Marea Britanie cu denumirea comercială ACTISEPT, un dezinfectant clorigen produs de firma ■, prezentând o documentație care certifică în mod echivalent cerințele caietului de sarcini, astfel Certificatul de înregistrare nr. ■/2004 eliberat de Ministerul Sănătății, Fișa de securitate a produsului eliberat de producător, Referatul tehnic eliberat de ISPB-Laborator Microbiologie, Certificat de conformitate la Directiva 93/42 CEE, Instrucțiuni de folosire în limba română emis de Institutul de Sănătate Publică București, Certificat de calitate și Specificațiile tehnice a produsului emise de Royal Institut of Public Health and Hygiene, Autorizația de comercializare emis de producător pentru firma Medicarom, cât și Avizul sanitar emis de ISPB. Documentele formulate în limba engleză au fost traduse de traducători autorizați.

Consiliul nu poate reține argumentația contestatorului privitoare la neconformitatea produsului ACTISEPT având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite, într-un mod echivalent, iar documentele cele mai importante ca avizul sanitar MS-ISPB, referat de evaluare ISPB, certificat MS, sunt eliberate de organisme specializate a Statului Român.

În ceea ce privește afirmația că autoritatea contractantă prin atribuirea contractului ar fi „încălcat principiile de bază privind achizițiile publice: tratamentul egal, nediscriminarea, eficiența utilizării fondurilor, pentru obținerea unor avantaje de natură economică ale ofertelor prezentate”, Consiliul consideră că tocmai prin respingerea ofertei SC ■ SRL ar fi fost încălcate aceste principii, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar utilizarea eficientă a fondurilor generează implicit „avantaje de natură economică” pentru achizitor.

Față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 36 din OUG nr.34/2006 în care se precizează: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.” .

De asemenea comisia de evaluare a ofertelor a aplicat în mod corect prevederile art.200 din OUG nr.34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 82 alin.(4) din HG nr.925/2006, în ceea ce privește aspectele contestate de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 contestația ca nefondată și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PRESEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

