

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0055

Data: ■ 2007

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.08.2007 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva procedurii de atribuire, a adresei nr. ■/25.07.2007 și a procesului verbal de deschidere nr. ■/16.07.2007 elaborate de autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „produse hardware cod CPV 30230000-0”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art.280 alin.3 din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.08.2007 formulată de SC ■ SRL, contestă în contradictoriu autoritatea contractantă ■ procedura de atribuire

În fapt, contestatoarea SC ■ SRL motivează contestația astfel:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru achiziționarea de echipamente hardware. În data de 17.07.2007 autoritatea contractantă solicită contestatoarei să își detalieze oferta.

Ulterior prin adresa nr. ■/27.07.2007, autoritatea contractantă comunică contestatoarei faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut o „valoare mai mare” cât oferta câștigătoare care a întrunit 96 de puncte, în timp ce oferta contestatoarei a întrunit 85,4 puncte.

Menționează că în documentație nu apare nici un algoritm cu punctaj care să stabilească criteriile de clasificare a ofertelor.

Consideră că s-au încălcat prevederile art. 199 alin. 3 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 14 alin.2 din HG 925/2006 deoarece în documentație nu

există nici algoritm de calcul sau sistem de factori de evaluare în funcție de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/08.08.2007, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații. Autoritatea contractantă s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.08.2007, transmițând toate documentele solicitate.

■, în punctul de vedere transmis prin adresa mai sus menționată, precizează că nu au știut că, contestația a fost adresată CNSC dar au considerat întemeiată contestația formulată întrucât în documentația de atribuire transmisă prin SEAP s-a omis introducerea factorilor de evaluare a ofertei și ponderea acestora, motiv pentru care au hotărât anularea procedurii.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat în calitate de autoritate contractantă procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „produse hardware” cod CPV 30230000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă.

SC ■ SRL a transmis autorității contractante o copie a contestației, prin fax, însă fără a face dovada transmiterii acesteia și către CNSC, astfel cum este prevăzut în art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, care prevede că după înaintarea contestației către Consiliu, contestatorul va înainta de îndată autorității contractante o copie a contestației.

Autoritatea contractantă, neștiind că această contestație a fost adresată și CNSC, a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. a din OUG nr. 34/2006, comunicând acest fapt tuturor ofertanților.

Consiliul consideră că era obligația contestatorului de a face dovada către autoritatea contractantă asupra depunerii unei contestații la CNSC.

Deoarece contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, iar aceasta a fost anulată deja de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■