

DECIZIE

Nr. ■ BO2007_0057

Data: ■ 2007

Prin contestația nr. ■ din 04.07.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 05.07.2007, depusă de S.C. ■ SA. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reactivi chimici, medii de cultură, sticlărie și ustensile de laborator”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■ din 04.07.2007 și anularea procedurii de cerere de ofertă.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația S.C. ■ S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de ofertant la procedura de cerere de ofertă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reactivi chimici, medii de cultură, sticlărie și ustensile de laborator”, a criticat decizia autorității contractante de a exclude de la procedura ofertă sa, fără a formula o solicitare adresată consiliului cu privire la actul invocat nelegal.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A. a fost transmis prin adresa nr. ■ din 05.07.2007, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 06.07.2007.

Constatand faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile

prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/20.07.2007, să precizeze în scris obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației, cu indicarea textelor legale încălcate de către autoritatea contractantă.

Raportat la obiectul contestației, prin aceeași adresa, în baza art. 275 alin. (3) din ordonanța, s-a cerut contestatoarei să precizeze actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegal/e, precum și data la care a luat la cunoștință despre actul/actele pe care le contestă. De asemenea, s-au solicitat precizări și dovezi privind calitatea de persoană care se considera vatamata, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ■ S.A. a răspuns prin adresa nr. ■ din 25.07.2007, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 25.07.2007, precizând că obiect al contestației sale solicitarea adresată consiliului de anulare a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■ din 04.07.2007 și anulare a procedurii de cerere de ofertă.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanța, consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.07.2007, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora și copia ofertei depusă de către contestatoare în aplicarea procedurii de atribuire.

■ a răspuns cererii prin adresa nr. ■ din 27.07.2007, înregistrată la consiliu cu nr. ■ din 30.07.2007, transmitând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. evocă următoarele:

Oferta depusă de S.C. ■ S.A. a îndeplinit toate condițiile impuse prin caietul de sarcini. În ceea ce privește excluderea de la procedura a ofertei sale, contestatoarea menționează că, potrivit adresei autorității contractante nr. ■ din 04.07.2007, s-a făcut referire la punctul 9 din invitația de participare nr. ■ din 22.05.2007, în care este menționat faptul că ofertanții pot depune oferta fie pentru toate tipurile de produse și pentru toate locațiile sau numai pentru unele dintre ele, însă obligatoriu la cantitatea integrală solicitată pe tip de produs și locație.

În H.G. nr. 925/2006 se menționează că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface cerințele caietului de sarcini. Conform Ordinului nr. 155, în cazul atribuirii unui contract de furnizare, oferta care conține o cantitate mai mică decât cantitatea totală solicitată prin caietul de sarcini se consideră ofertă neconformă, în acest paragraf, menționează contestatoarea, făcându-se referire nu la numărul de poziții solicitate prin caietul de sarcini, ci la cantitatea pe fiecare poziție.

În adresa de completare a contestației cu informațiile solicitate de către consiliu, autoarea contestației face mențiunea că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu a oferit toate produsele solicitate conform precizărilor din documentația de atribuire.

Se mentioneaza faptul ca achizitia pe loturi ar fi fost posibila, potrivit H.G. nr. 925/2006, cu conditia ca acest lucru sa fie stipulat in caietul de sarcini.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In documentatia de atribuire s-a prevazut ca ofertantii pot depune oferta fie pentru toate tipurile de produse si pentru toate locatiile sau numai pentru unele dintre ele, inasa obligatoriu la cantitatea integrala solicitata pe tip de produs si locatie.

Societatea contestatoare a depus oferta numai pentru tipul de produse – reactivi chimici.

La examinarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- pentru locatia ■, din cele 57 de pozitii solicitate prin caietul de sarcini pentru tipul de produse „reactivi chimici”, s-au ofertat numai 42 de pozitii;
- pentru locatia ■, din cele 7 pozitii solicitate prin caietul de sarcini pentru tipul de produse „reactivi chimici”, s-au ofertat numai 5 pozitii;
- pentru locatia ■, din cele 67 de pozitii solicitate prin caietul de sarcini pentru tipul de produse „reactivi chimici”, s-au ofertat numai 43 de pozitii;
- pentru locatia ■, din cele 9 pozitii solicitate prin caietul de sarcini pentru tipul de produse „reactivi chimici”, s-au ofertat numai 6 pozitii;
- pentru locatia ■, din cele 18 pozitii solicitate prin caietul de sarcini pentru tipul de produse „reactivi chimici”, s-au ofertat numai 13 pozitii.

In concluzie se mentioneaza ca oferta depusa de S.C. ■ S.A. contine o cantitate mai mica de produse decat cea solicitata prin documentatie de atribuire, deci nu satisface cerintele caietului de sarcini, fiind declarata oferta neconforma, in baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatia depusa este considerata neintemeiata.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

In invitatia de participare la procedura de cerere de oferta nr. ■ din 22.05.2007, punctul 9, se prevede ca ofertantii pot depune oferta fie pentru toate tipurile de produse si pentru toate locatiile sau numai pentru unele dintre ele, inasa obligatoriu la cantitatea integrala solicitata pe tip de produs (reactivi chimici, medii de cultura, sticlaria si ustensile pentru laborator) si locatie (locatia 1,2,3,4,5).

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezulta faptul ca S.C. ■ S.A. a depus oferta pentru produsul „reactivi chimici”, pentru toate locatiile, inasa oferta nu a cuprins cantitatea integrala pentru acest produs, fiind ofertata o parte dintre pozitiiile stabilite la produsul „reactivi chimici” pentru fiecare dintre locatii, conform sustinerilor autoritatii contractante.

In consecinta, decizia autoritatii contractante de a declara oferta contestatoarei neconforma, in baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este o decizie corecta raportat la oferta depusa de acest operator economic.

Sustinerile autoarei contestatiei referitoare la faptul ca oferta sa este conforma avand in vedere ca, desi nu a ofertat toate pozitiiile la produsul „reactivi chimici”, pentru fiecare locatie, cantitatile ofertate pentru pozitiiile cuprinse in propunerea tehnica corespundeau celor solicitate de autoritatea contractanta, sunt nefondate in conditiile in care solicitarea autoritatii

contractante privitoare la ofertarea pentru numai unul dintre produse este clara, in sensul ca este obligatorie ofertarea cantitatii integrale solicitata pe tip de produs (reactivi chimici, medii de cultura, sticlaria si ustensile pentru laborator) si locatie (locatia 1,2,3,4,5). Ofertarea cantitatii integrale este ceruta pe tip de produs, autoritatea contractanta prevazand in paranteza despre ce produse este vorba, si nu pe fiecare dintre pozitiile mentionate la fiecare categorie de produse (reactivi chimici, medii de cultura, sticlaria si ustensile pentru laborator).

In situatia in care S.C. ■ S.A. avea nelamuriri cu privire la terminologia folosita de autoritatea contractanta in stabilirea acestei cerinte si cu privire la modul de ofertare, avea posibilitatea ca, inainte de data limita de depunere a ofertelor, sa formuleze solicitare de clarificari referitoare la acest aspect.

Cu privire la mentiunea facuta de contestatoare privind faptul ca „achizitia pe loturi ar fi fost posibila conform H.G. nr. 925/2006 cu conditia de a fi stipulat in caietul de sarcini”, consiliul constata ca autoritatea contractanta a prevazut in documentatia de atribuire publicata in SEAP, in conformitate cu dispozitiile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, posibilitatea ofertarii pe loturi, in conditiile mentionate la punctul 9 al invitatiei de participare nr. ■ din 22.05.2007.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, consiliul constata ca decizia autoritatii contractante de a considera neconforma oferta contestatoarei este in conformitate cu dispozitiile legale ce reglementeaza domeniul achizitiilor publice. Astfel, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia S.C. ■ S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■